

9/2016. KTÜ

## JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. augusztus 11-ei rendkívüli nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácssterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Gyuga Mihály József, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Papp Péter, Rajnai Gábor alpolgármester, Sólyom Jöran, Székely Antal, Torma Lajos, Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, Németh Gábor alpolgármester és Dr. File Beáta jegyző
- Távol vannak:** Orbán Ferenc és Szabó Mihály települési képviselők
- Meghívottak:** a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

**Lazók Zoltán** polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit.

Az ülést **12 óra 27 perckor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 10 fő jelen volt.**

Jelezte, hogy megkezdik rendkívüli munkaülését.

A rendkívüli ülés főbb indokai a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében pályázat benyújtásának lehetősége, melynek határideje augusztus 15, a Krajnyik Akác Sportcsarnok beruházásához kapcsolódó döntések meghozatala, továbbá a tűzoltó gépjárműfecskenő beszerzéséhez kapcsolódó döntések meghozatala.

A megküldött meghívóban 5 napirendi pont szerepel.

A napirendi pontok vonatkozásában javasolta az „Ingatlanvásárlással kapcsolatos döntések” tárgyú sürgősségi indítvány napirendre vételét, 6. napirendi pontként.

Először szavazást kért a meghívóban nem szereplő, sürgősségi indítvány napirendi pontok közé történő felvételéről, a tárgyalási sorrendet tekintve 6. napirendi pontban történő tárgyalásáról.

Az SZMSZ 10. § (3) bekezdése értelmében valamely ügy sürgősségi tárgyalásáról - napirendre vételéről - a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt. Kérte, aki egyetért a napirendek tárgyalásra vételével, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület a sürgősségi előterjesztés tárgyalását **nyílt szavazással, 10 fő települési képviselő részvételével, 10 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
147/2016. (VIII.11.) Kt. határozata  
sürgősségi indítvány napirendre vételéről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2016. augusztus 11-ei ülésén 6. napirendi pontként tárgyalja az „Ingatlanvásárlással kapcsolatos döntések” című sürgősségi indítványt.

**Felelős:** Lazók Zoltán polgármester

A tárgyalandó napirendi pontokkal és a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy szavazzanak a már kiegészített napirendi pontok tartalmáról, tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjainak tárgyalását **nyílt szavazással, 10 fő települési képviselő részvételével, 10 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
148/2016. (VIII.11.) Kt. határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete augusztus 11-ei rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Pályázat benyújtása a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében 5 db sportpark és 1 db 200 méteres futópálya telepítésére
2. Az Oroszlányi Sportegylet 2016. július 1. és 2017. június 30. közötti időszakra szóló sportfejlesztési programjának ingatlanberuházási projektelemeivel kapcsolatos döntések
3. Döntés a Krajnyik Akác András Sportszarnok Tao. támogatásból történő fejlesztése - II. ütem tárgyú beruházás pótt- és többletmunkáiról
4. Döntés „Tűzoltó gépjárműfecskenő beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás feltételeiről
5. „Oroszlány, Népek barátsága - Irinyi tengely, I/c ütem (Április u. 1-4.) közlekedésfejlesztése” projekttel kapcsolatos költségvetési döntések
6. Ingatlanvásárlással kapcsolatos döntések

**Felelős:** Lazók Zoltán polgármester

**1. NAPIRENDI PONT:** Pályázat benyújtása a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében 5 db sportpark és 1 db 200 méteres futópálya telepítésére

Előadó: Németh Gábor alpolgármester

Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a bizottsági üléseket követően a mai napon az előterjesztéshez kapcsolódóan egy kiegészítés került helyben kiosztásra.

Az előterjesztés kiegészítése az előzetesen kiküldött előterjesztéshez képest a pályázat benyújtása mellett már csak két helyszínen javasolja a városban sportpark létrehozását, illetve a 200 m-es futópálya megvalósítását pedig nem javasolja, ezáltal a pályázathoz biztosítandó önrész mértéke is értelemszerűen csökkent.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak az előterjesztés kiegészítésében szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 10 fő települési képviselő részvételével, 9 igen szavazattal és 1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
149/2016. (VIII.11.) Kt. határozata  
pályázat benyújtásáról a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében  
2 db D típusú sportpark telepítésére**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Pályázatot nyújt be a **Nemzeti Szabadidős - Egészség Sportpark Program keretében 2 db D típusú sportpark** telepítése, megépítése érdekében a következő helyszíneken:
  1. Tánacsics udvar – játszótér mögött (583/43 hrsz) D típusú sportpark
  2. Takács Imre utca – műfüves pálya mögött (1650/2 hrsz) D típusú sportpark
2. Nyertes pályázat esetén biztosítja a pályázatban foglalt műszaki tartalom megvalósításához szükséges kapcsolódó munkálatok bruttó 600.000 Ft költségét a 2016. évi költségvetés céltartalék beruházási, felhalmozási kiadásokra előirányzata terhére.



3. Nyertes pályázat esetén vállalja a projekt eredményének fenntartási időszak végéig szóló fenntartását és biztosítja annak költségeit.
4. Felhatalmazza Lazók Zoltán polgármestert a pályázat 2016. augusztus 15-ig történő benyújtására és a hozzá kapcsolódó pályázati anyag aláírására.
5. Felkéri a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy a Bánki Donát utca - Tópart utca - Népök barátsága utcák mentén található fejlesztési célterületek tekintetében dolgozzon ki javaslatot a 2016. november havi képviselő-testületi ülésre a parkolási és zöldterület-fejlesztési lehetőségek számba vétele és a fennálló problémák megoldása érdekében.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: az 1-4. pont esetében: azonnal  
a határozat végrehajtására: az 5. pont esetében: 2016. november 22.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**2. NAPIRENDI PONT:** Az Oroszlányi Sportegylet 2016. július 1. és 2017. június 30. közötti időszakra szóló sportfejlesztési programjának ingatlanberuházási projektelemeivel kapcsolatos döntések

|                    |   |
|--------------------|---|
| <u>Előadó:</u>     | Lazók Zoltán polgármester                                 |
| <u>Előkészítő:</u> | Németh Gábor alpolgármester<br>Dr. Molnár Miléna aljegyző |

**Lazók Zoltán** polgármester előterjesztőként az előterjesztés streetball pályára vonatkozó részeit visszavonta, és a hozzá tartozó 1. és 2. határozati javaslatról sem kért szavazást. A sportcsarnok kapcsán a hőközponttal kapcsolatos döntést kell meghoznia a Képviselő-testületnek.

**Németh Gábor** alpolgármester jelezte, hogy az előterjesztés részletesen tartalmazza a döntéshez szükséges információkat.

**Gyuga Mihály** képviselő kérdése az volt, hogyan lehetséges az, hogy egy ekkora beruházásnál egy ilyen kardinális kérdés (az egész épületegyüttes fűtése hogy lesz megoldva, milyen hőközpontról lesz ellátva) gyakorlatilag a befejezést megelőző második héten, gyakorlatilag a 24. órában derült ki? Ki ennek a felelőse? Miért történt ez így? Miért nem kaphatott erről jóval előbb tájékoztatás a Képviselő-testület? Miért nem történt jóval előbb intézkedés a probléma megoldására?

**Németh Gábor** alpolgármester elmondta, hogy sajnos az eredeti tenderterv során nem kellő részletességgel, nem kellő alapossággal lett megtervezve az épület primer hőközponti rendszere, illetve ennek a távhőrendszerhez való csatlakoztathatósága. Ezt értelmezhetik tervezési hibának, vagy nem kellő alaposságnak. A kivitelezés során derült arra fény, hogy egy fajsúlyos központi elem hiányzik ebben a tekintetben. A megoldás érdekében szükséges lépéseket az OSE megtette, az OSZ Zrt.-vel felvette a kapcsolatot, és a műszaki megoldás előkészítését elindította. Mostanára jutottak el odáig a folyamatok, hogy erről a képviselőknek be tudtak számolni. Az egyesület újabb TAO pályázati körbe beépítette e hőközpont várható bekerülési költségeit, így ahhoz támogatást is igénybe tudnak venni.

**Papp Péter** képviselő a határozati javaslat 3. pontjával kapcsolatban elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tagjai, illetve az ülésen jelenlévő, más bizottságok elnökei által elmondott bizottsági vélemények azt tükrözik, hogy az információáramlás nem volt túl jó. A szakbizottságok nagyon rövid határidővel tudtak ennek a műszaki fejlesztésnek a megvalósításáról. Kissé árnyalja a képet – és a Pénzügyi Bizottság ezért is adta áldását rá –, hogy ezt a beruházást TAO pénzből meg lehet valósítani. Több bizottsági tagnak is az volt a véleménye, hogy vagy rossz tervezésről, vagy késői információról van szó. Senki nem gondolta úgy, hogy egy 1 Mrd Ft-os beruházás átadása előtt kell arról értesülnie a képviselőknek, hogy nincs rendben a csarnok fűtése. Ez egy alapvető közmű. A Pénzügyi Bizottság annak érdekében, hogy ne akadályozza az épület átadását, egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslat 3. pontját.

A határozati javaslat 1-2. pontjához tett javaslatot. A Pénzügyi Bizottság hosszas vita után arra a javaslatra jutott, hogy ezt a pályázatot ne vegyék le napirendről, csak jelen testületi ülésen ne szavazzanak róla. A szeptemberi, munkaterv szerinti ülés elé kerüljön ez a pályázat. Előtte a



Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság vitassa meg, hogy egyáltalán városi igény van-e streetball pályára. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság vizsgálja meg, hogy a helyszín megfelelő-e vagy sem. A Pénzügyi Bizottság pedig megvizsgálná, hogy az önkormányzat pénzügyi keretei lehetővé teszik-e a pályázati önrész biztosítását a 2016. évi költségvetésben. Erőteljes kérése a bizottságnak továbbá, hogy a hivatal készítsen összefoglalót arról, hogyan kezdődött el, illetve milyen engedélyeztetéssel ennek a pályázatnak az előkészítése, a hely kijelölése, illetve a helyszínnél a földmunkák elindítása.

**Lazók Zoltán** polgármester ismételten jelezte, hogy azzal kezdte a napirend tárgyalását, hogy az előterjesztés streetball pálya kialakítására vonatkozó részét, illetve a határozati javaslat 1-2. pontját visszavonta. Egyetértett teljes egészében azzal, amit Papp Péter képviselőtársa elmondott. Tehát, hogy vizsgálja meg a testület a streetball pálya kialakítását, és majd döntsön róla. A hőközponttal kapcsolatban is egyezik a véleményük. Elég érdekes, hogy ez ilyenkor kerül elő, de dönteni kell róla.

**Sólyom Jöran** képviselő Papp Péter képviselő 1-2. pontokkal kapcsolatos hozzászólását egészítette ki egy kitételrel, hogy a streetball pálya kialakításának vizsgálata ne önálló témaként, hanem a most készülő sportkoncepció részeként kerüljön megvizsgálásra.

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, a gyakorlatban ez a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság véleménye alapján fog napirendre kerülni.

**Dr. File Beáta** jegyző összefoglalta, egyértelműsítette polgármester úr szóbeli módosító javaslata alapján a határozati javaslatot. A határozati javaslat címében a „projektelemeiről” szó helyett „projekteleméről” szó kerül, továbbá a határozati javaslat egy pontból fog állni, mely az eredeti határozati javaslat 3. pontja lesz 1. számozással.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a szóban ismertetett, módosított határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 10 fő települési képviselő részvételével, 10 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
150/2016. (VIII.11.) Kt. határozata  
az Oroszlányi Sportegylet 2016. július 1. és 2017. június 30. közötti időszakra szóló  
sportfejlesztési programjának ingatlanberuházási projekteleméről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért azzal, hogy a hőközpont kivitelezése tárgyú projekt a 878/3 helyrajzi számú, Oroszlány, Szent Borbála tér 2. szám alatti ingatlanon, azaz a Sportcsarnok épületében a látvány-csapatsportágak Tao támogatási rendszere keretében valósuljon meg, melyhez 4.027.825,- Ft önrészt biztosít, a 2016. évi költségvetés sportcsarnok beruházási során meglévő, szerződéssel le nem kötött 38 millió Ft összeg terhére, tekintettel arra, hogy e sor, polgármesteri hatáskörben 10 millió Ft összeggel megemelésre került a sportcsarnok üzemeltetés előirányzata terhére.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**3. NAPIRENDI PONT:** Döntés a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatásból történő fejlesztése - II. ütem tárgyú beruházás pót- és többletmunkáiról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Németh Gábor alpolgármester  
Dr. Molnár Miléna aljegyző



**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy az előterjesztés a sportcsarnok-beruházás pótmunkáinak összesítését tartalmazza, és javaslatot tesz a STRABAG-MML Magas- és Mérnöki Létesítmény Építő Kft.-vel megkötött vállalkozási szerződés módosítására.

**Németh Gábor** alpolgármester ismertette, hogy az előterjesztést a szakbizottságok hosszasan tárgyalták. Kiegészítésképpen elmondta, hogy a mellékletben szereplő kimutatások, egyes tételek és műszaki tartalmak a műszaki ellenőri ellenőrzést ellátó mérnökiroda szerint is pótmunkáknak tekinthetők. Így többletmunkák ebben az előterjesztésben nem merülnek fel és egyéb, a többletmunkákra vonatkozó igény vagy kimutatás nincs. Arra is utal az előterjesztés, hogy egy hosszabb egyeztetés folyamatoként alakult ki a jelenlegi helyzet. Az egyeztetéseken a kivitelező, a beruházó egyesület, a hivatal szakemberei, jómaga, illetve a műszaki ellenőri mérnöki iroda vett részt. Magas összeggel sikerült csökkenteni a pótmunkák tartalmát. Meglátása szerint az táblázatban szereplő tartalmak valóban műszaki többletet, magasabb használati színvonalat, értéket fognak képviselni. *(Helyben kiosztott kiegészítés.)*

**Papp Péter** képviselő elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság 1 órán keresztül tárgyalta az előterjesztést, ugyanis a Városfejlesztési Bizottság kérte, hogy készüljön egy összehasonlító táblázat a pótmunkákról. A bizottsági ülésen polémia alakult ki arról, hogy mi a pót- és mi a többletmunka. Sajnos egyezsége nem jutottak. Azt kérte a hozzáértőktől, hogy az összesen 30 M Ft-os költségeken menjenek tételenként végig, és vegyék ki azokat a részeket, amelyek pótmunkaként nem ismerhetők el. Sajnos erre nem került sor. Ezért a bizottság a 30.750 E Ft kifizetését, illetve a vállalkozói szerződés módosítását nem javasolja. Gyuga képviselőtársával sem értettek mindennel egyet, de megszavazták a határozati javaslatot, mégpedig azért, mert tételesen nem mentek végig rajta, az összegek között pedig maradtak olyan műszaki tartalmak, amelyek meg nem valósulása esetén az augusztus 27-ei sportcsarnokavatató meghiúsul. Jobbnak látta volna, ha hozzáértők átnézik, és javaslatot tesznek a bizottságnak, illetve a testületnek, hogy ebből a műszaki sorból mi nem tartozik véleményük szerint a pótmunkákhoz, ez nem történt meg. Sajnos így akkor az egész meg kellett szavazniuk, mivel ez egy akkora beruházás, és határidő van kitűzve, hogy ezzel a 30 M Ft-os tétellel, még ha nem is értenek vele teljesen egyet, nem szabad megakadályozni. Egyöntetű volt a bizottság, illetve a jelenlévő bizottsági elnökök véleménye, hogy az információáramlás nem volt megfelelő. Szinte el van költve már a 30 M Ft, csak a szakbizottságok tájékoztatása nélkül jutottak ideig. Tehát tények elé voltak állítva a bizottsági tagok, illetve a jelenlévő testületi tagok. Kérte, hogy a közeljövőben, ha ilyen beruházások pótmunkáiról van szó, a szakbizottság hadd tárgyalja időben azokat. Így az ilyen viták elkerülhetők lesznek. Javaslatot tett továbbá a Pénzügyi Bizottság arra, hogy mind az előterjesztés szöveges részéből, mind a határozati javaslatból, mind a képviselő-testületi határozatból a „többlet” szó kerüljön ki és így bocsássa polgármester úr szavazásra az előterjesztés határozati javaslatát.

**Lazók Zoltán** polgármester egyetértett Papp Péter képviselő által elmondottakkal.

**Sólyom Jöran** képviselő megerősítette, hogy komoly problémák vannak az információáramlással kapcsolatban. Aggodalmának adott hangot, ami a jövőben ilyen jellegű beruházásoknál sokkal komolyabban figyelembe veszi a folyamat azt, hogy a Képviselő-testületnek van joga ezekben a dolgokban dönteni és a szakbizottságoknak pedig az a feladata, hogy Oroszlány város életével kapcsolatos dolgokat a lehető legkorrektebben rendezzék. Az egész eseménnyel kapcsolatban 2014-ben szeretne volna, ha az egész anyagot egyrészt a bizottság, másrészt a bizottság által felkért műszaki szakemberek átnézheték volna. Akkor sajnos erre nem adódott lehetőség. Ugyanígy jelezte ezt, amikor a pályázati kiírás megtörtént, és a pályázati kiírást követően a reménybeli kivitelezők komoly problémákat fogalmaztak meg a kiírással kapcsolatban. Akkor is kérte, hogy itt a lehetőség, hogy ezt átnézzék, sajnos ekkor sem lehetett ezt a problémát feloldani. Érzése szerint ebben a folyamatban folyamatosan olyan szerepkörök, olyan tevékenységek folytak, amelyek a mai állapothoz vezettek egyértelműen. Mind a 2., mind a 3. napirendi pontként tárgyalt előterjesztés mögött komoly problémák láthatók az információáramlásban, véleménye szerint nincs is információáramlás. Akkor, amikor egy önkormányzati területen lehetőség van úgy benyújtani egy országos szintű pályázatot, hogy a tulajdonos semmilyen szinten nem tájékozott, illetve nem hozott ilyen jellegű határozatot, ennek ellenére a pályázat benyújtásra került, ez számára elég furcsa.



A jelenlegi előterjesztéshez adott táblázat tartalmának szöveges kiegészítése számára sokkal súlyosabb kérdéseket vet fel. A tervezésnek, a terv zsűrizésének, illetve a beruházó szakembergárdájának az egész folyamathoz való viszonyát nem túl pozitívan jeleníti meg.

**Székely Antal** képviselő véleménye szerint nehéz ilyen esetben jó döntést hozni. Alapvetően két dologgal nem értett egyet. Az egyik az, hogy jól látható, hogy jó néhány munka elkészült már, és véleménye szerint azzal, akivel kellett volna, nem egyeztették. Aki fizeti a számlákat, annak legalább előre illene szólni, hogy lesz további költség. Nem értette továbbá, hogy amikor menet közben változtatni kell (bár minden beruházásnál lehet ezer probléma, nem annyiból valósítják meg, amennyiből megtervezték), de olyanra nem emlékszik (a régi uszoda, a városi művelődési központ és a autóbusz pályaudvart kivéve), hogy az ötletgazda, a beruházó, a kivitelező, meg aki fizeti, az nem egyeztetett, csak utólag. Itt arról van szó, hogy jó néhány dolgot megépítettek, elvégezték a munkát, és a végén hozzák ide, hogy fizessen az önkormányzat. Ezt a két dolgot abszolút nem tudta elfogadni.

**Gyuga Mihály** képviselő elmondta, hogy komoly közbeszerzési eljárás keretén belül választották ki a kivitelezőt. Úgy ítélték meg, hogy jó szakmai háttérrel rendelkező céget bíztak meg a beruházással. Ugyanilyen komoly közbeszerzési eljárás keretében választották ki azt a műszaki ellenőri stábot, műszaki irodát, amely az egész beruházást felügyeli. Nem beszélve arról, hogy állandó megbízott tagjuk volt mind az építéshatóságról, mind az alpolgármester úr személyében delegálva. Tehát az Önkormányzat megfelelően képviselte az ellenőrzési és felügyeleti feladatkörét az egész beruházásban. Egy műszaki beruházásnál mindenképpen előfordulnak olyan esetek, amit Székely képviselőtársa is említett. De nem egy összegből állt össze a 30 M Ft, hanem több, 1-2 M Ft-os tételből. A kiegészítő anyagban szerepel, hogy ez a 30 M Ft-os tétel vállalható, mert azok a műszaki tartalmak, amelyeket felsorolnak, megvalósultak ebben az épületben. Sok olyan tétel van benne, amit ha a kivitelező nem végez el időben, akkor a vonatkozó szakterületek miatt azt veszélyezteti, hogy a mű átadható legyen. Természetesen időközben is lehetett volna tájékoztatás, de minden „piti” részlethez nem mehet oda a Képviselő-testület. Ezért bíznak meg szervezeteket, embereket arra, hogy a Képviselő-testületet képviselje és bizonyos előzetes tárgyalásokat megtegyen. A költségeket átvizsgálva hozzák meg a képviselők felelősségteljes döntésüket. Ezekre fel kell készülni. A tanulság az lehet ebből, hogy a Képviselő-testület egy-egy beruházásnál akár százalékos összeget határoz meg magának a költségvetésben elkülönítve, hogy ha netántán a későbbiekben pótmunka, többletmunka jelentkezik, akkor arra legyen pénzügyi fedezet.

**Székely Antal** képviselő nem értett egyet azzal, hogy ez úgy működjön, hogy megbíznak néhány embert, adnak egy nagyobb összeget a beruházásra, aztán a maradékot majd adják vissza. Ugyanis nem lenne maradék. A listában szerepelnek olyan elemek, melyek már fél évvel ezelőtt beépültek. A 3-4 M Ft nem „piti” összeg, mert közpénz. Talán a soros Városfejlesztési, vagy Pénzügyi Bizottsági ülésen be lehetett volna számolni arról, hogy van néhány tétel, ami nem felel meg, van néhány műszaki megoldás, amit meg kell változtatni, jó lenne ha erre kapnának engedélyt, pénzügyi fedezetet, stb. Főbb esetben előfordult már ennek az Önkormányzatnak az életében, amikor valaki akkor jött már ide, amikor semmit nem lehetett már csinálni, és csak azért, hogy ne legyen nagyobb botrány, fizetett az Önkormányzat.

**Lazók Zoltán** polgármester véleménye szerint az anomáliák egy része a TAO rendszer sajátosságaiból fakad. Utólag lesz még az egész beruházással kapcsolatban értékelő jelentés.

**Papp Péter** képviselő a jegyzőkönyv számára pontosításként elmondta, hogy a 31.750 E Ft költségvetési soron van a 2016. évi költségvetésben. Tehát az összeg kifizetése nem módosítja a város idei költségvetését, a fedezet biztosítva van rá. A sportcsarnok üzemeltetésére elkülönített pénzeszköz lett tervezve. Továbbra is egyetértett azzal, hogy az információáramlás rossz.

**Gyuga Mihály** képviselő elmondta, hogy természetesen az információáramlás rendkívül fontos. Rendkívül fontos, hogy a bizottságokat időben, megfelelően tájékoztassák és vonják be a döntéshozatalba, és ne utólag szembesítsék azzal, ami kellemetlen is lehet. Jelezte Székely képviselőtársának, hogy így működik az Önkormányzat teljes beruházási rendszere. Az Önkormányzat nem tud és nem is kíván operatíván részt venni a beruházásokban, ezért bíznak meg szervezeteket, embereket. A Pénzügyi Bizottsági ülésen a baloldali frakció szavazásánál való tartózkodásában bizalmi



válságot érzett. Ez számára ijesztő. Teljesen elbizonytalanítják a műszaki ellenőrt, az Önkormányzat által megbízott szervezeteket, embereket, hogy milyen szintig nyúlhatnak bele, és milyen szinten képviselhetik az Önkormányzatot. Ezt az Önkormányzat nagyon kényesen, és nagyon odafigyelve kellene kezelje. Nyilván oda kell figyelni a pénzekre, de a személyi és felelősségi kérdésre is oda kell figyelni, hogy meddig engedik ezt el. Ez a kérdés sem lett még tisztázva, deklarálva. A képviselőknek ezen emberek véleményét valamilyen szinten akceptálnia kell. Egyetértett Papp Péter képviselőtársával abban, hogy el kell fogadniuk ezt, hogy ne akasszák meg a beruházást.

**Sólyom Jöran** képviselő Papp Péter hozzászólására - miszerint a forrás rendelkezésre áll a költségvetésben – reagált. Számára az nem egy normális folyamat, hogy üzemeltetésből fejlesztésre visznek át pénzt. Ezzel kapcsolatban kérte, hogy szeretné látni ennek az intézmények az első éves költségvetését, illetve működési költségeit, bevételeit, egyebeket. Azaz, hogy az egész intézmény hogy fog működni az átadást követő év hátralévő szakaszában, illetve a jövő évben. Sajnos ez idáig erre sem kapott megnyugtató választ.

Gyuga Mihály képviselőtársának jelezte, nem emlékszik, hogy a kivitelezővel kapcsolatban lettek volna felvetések. Azokban a problémákban, amelyekkel itt szembesült, alapvetően tervezési gondok jelentek meg. A tervezés ellenőrzésének, illetve műszaki ellenőri problémák jelentek meg, illetve a beruházó által megfogalmazott igények nem túl szerencsés időben való megjelenése. A most előttük lévő problémáknak már a tervek elkészítésekor jelentkeznie kellett volna. A 2. napirend pont keretében, a távhőrendszer hőközpontja kapcsán tudomása szerint a tervezés első fázisában, amikor a közmuvelőszolgáltatók nyilatkozatait bekérték, ez az objektum már szerepelt. Erre a problémára az OSZ Zrt. már felhívta a figyelmet, ennek ellenére döbbenettel tapasztalta, hogy sem a tervezőnek, sem a műszaki ellenőrnek, sem a beruházónak nem tűnt fel.

**Székely Antal** képviselő elmondta, hogy szívesen megbízik mindenkiben két esetet kivéve, amikor pénzről, illetve az elvégzett munka minőségéről van szó. Felvetette, hogy amikor az OSZ Zrt. jelezte, hogy a hőközponttal lesznek problémák, akkor azt miért nem vették figyelembe? Itt az eredménye, hogy megbíztak mindenkiben.

**Vargáné Vojnár Katalin** képviselő leszögezte, hogy a cél roppantul nemes. Amikor a sportszarnok-beruházásról döntöttek, egyhangúan fogadta el a Képviselő-testület. Ekkora beruházást a város még nem hajtott végre, még nem koordinált, csak hasonlóak voltak. Véleménye szerint a tervezéskor nem voltak körültekintőek, mert nem határoztak meg egy szoros menetrendet, mint például a költségvetés tervezésekor. A különböző időpontokban milyen tájékoztatás kell adni a Képviselő-testület, vagy a szakbizottságok felé. Ennek a feltárása szeptemberre meg fog történni. Akkor tisztábban látnak, hogy ez megtörtént-e, kifele mit jeleztek, mikor, hol maradt el, hol volt valamilyen akadály, ami miatt nem jutott ez el a képviselők, illetve bizottsági tagok felé. Ha ez megvalósul, és az asztalra kerül, akkor tudnak arról beszélni, ki ezért a felelős, vagy hol milyen hibát követett el az a stáb, aki ennek a felelőse volt. Véleménye szerint ez miatt nem válhat most kérdésessé ez a beruházás. Fontos, hogy a hibákat feltárva, elemezve esetleg a felelősök megnevezésre kerüljenek. Mindannyiuk felelőssége az, hogy ez a beruházás időben elkészüljön. Most sem késő, kiszedni azokat a munkákat, amelyeket nem feltétlenül kell megvalósítani, ha erre nem látnak lehetőséget. Javasolta, hogy fogadják el az előterjesztést azzal, hogy szeptemberre készüljön el a tényfeltáró jelentés.

**Gyuga Mihály** képviselő elfogadta, hogy a tervező a saját elképzelése, felkészültsége alapján megalkot egy művet, és azt a legjobb tudása szerint adja át a megrendelőnek, illetve a kivitelezőnek. Utána a kivitelező a legjobb tudása, műszaki tapasztalata alapján megpróbálja a lehető legjobban megépíteni a művet. Ezt követően a műszaki ellenőr, az önkormányzat megbízottjai hozzáteszik a pozitív gondolataikat, így kialakul egy olyan mű, amire azt mondhatják, hogy jól sikerült. Mindegyik valamilyen szinten korrigálja a másik hiányosságát, vagy eltérő gondolkodásából eredő, más műszaki megoldás tartamánál jobb megoldással korrigálja. Ez akceptálható, és ennek így is kell működnie. Nem baj az, ha ez plusz összegekkel jár. Nyilván a képviselők feladata, hogy ezeket a plusz összegeket visszaellenőrizzék és kritika alá vonják. A hőközpont kapcsán hozzátette, hogy az OSZ Zrt. felelőssége is valamilyen szinten utolérhető, mert neki is jelentkeznie kellett volna a rácsatlakozás kapcsán.

**Lazók Zoltán** polgármester megjegyezte, hogy az OSZ Zrt. felelőssége nem volt „teljesen jó”. A vitát lezárta. Hangsúlyozta, előterjesztőként befogadta a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, hogy a



„többlet” szó kerüljön ki mind a határozati javaslat címéből, mind a határozati javaslat 1. és 2. pontjából.

Mivel módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak a szóban ismertetett határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 10 fő települési képviselő részvételével, 8 igen szavazattal és 2 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
151/2016. (VIII.11.) Kt. határozata  
a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatásból történő fejlesztése- II. ütem tárgyú  
beruházás pótmunkáiról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. A Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatásból történő fejlesztése- II. ütem tárgyú beruházás pótmunkáinak összesítését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, 25 millió Ft + áfa, azaz bruttó 31.750.000,- Ft összegben elfogadja. A szerződésmódosításhoz szükséges bruttó 31.750.000,- Ft anyagi fedezetet a 2016. évi költségvetés sportcsarnok beruházási során meglévő, szerződéssel le nem kötött 38 millió Ft összeg terhére biztosítja, tekintettel arra, hogy e sor, polgármesteri hatáskörben 10 millió Ft összeggel megemelésre került a sportcsarnok üzemeltetés előirányzata terhére.
2. Felhatalmazza a polgármestert a STRABAG-MML Magas- és Mérnöki Létesítmény Építő Korlátolt Felelősségű Társasággal megkötött vállalkozási szerződés módosítására az 1. pontban szereplő pótmunkák megvalósítása érdekében. Teljesítési határidő: 2016. augusztus 31.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**4. NAPIRENDI PONT:** Döntés „Tűzoltó gépjárműfecskendő beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás feltételeiről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a tűzoltó gépjárműfecskendő beszerzése tárgyában indított közbeszerzési eljárást augusztus 5-ei ülésén a munkacsoport eredménytelenné nyilvánította arra tekintettel, hogy a szakmai szempontokat figyelembe véve nem volt az anyagi fedezet összegének megfelelő érvényes ajánlat. Az előterjesztés javaslatot tesz új közbeszerzési eljárás indítására, az anyagi fedezet 78 millió forintban történő meghatározására, a vételár két költségvetési évet érintő, két részletben történő kifizetésére.

A határozati javaslat 1. pont negyedik bekezdés első albekezdésének szövegét a következő szöveggel javasolta módosítani: a 2016. évi költségvetése terhére maximum bruttó 28 millió forintot biztosít, 2016. szeptember 15-ei fizetési határidővel.

**Papp Péter** képviselő jelezte, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és a bizottság minden tagja egyetértett az új pályázat kiírásával, a megváltozott pénzügyi konstrukciók kiírásával, illetve a keretösszeg bruttó 2 M Ft-tal történő megemelésével.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a szóban módosított határozati javaslatának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 10 fő települési képviselő részvételével, 10 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:



**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**152/2016. (VIII.11.) Kt. határozata**  
**„Tűzoltó gépjárműfecskenő beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás feltételeiről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. A „Tűzoltó gépjárműfecskenő beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására felhatalmazza a polgármestert az alábbi feltételekkel:
- a beszerzésre kerülő tűzoltó gépjárműfecskenő új, 2016. évnél nem régebbi gyártású
  - az eljárás ajánlatkérője az oroszlányi Önkormányzati Tűzoltóság, mely ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárást Oroszlány Város Önkormányzata folytatja le
  - a beszerzésre kerülő tűzoltó gépjárműfecskenő az oroszlányi Önkormányzati Tűzoltóság tulajdonába kerül
  - a vételár kifizetéséhez szükséges anyagi fedezetet Oroszlány Város Önkormányzata biztosítja az oroszlányi Önkormányzati Tűzoltóság részére, pénzeszköz átadás útján, legfeljebb bruttó 76 millió Ft összegben a következőképpen:
    - a 2016. évi költségvetése terhére maximum bruttó 28 millió Ft-ot biztosít, 2016. szeptember 15-ei fizetési határidővel továbbá
    - a 2017. évi költségvetésében legfeljebb bruttó 50 millió Ft-ot biztosít, 2017. január 31-ei fizetési határidővel.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**5. NAPIRENDI PONT:** „Oroszlány, Népek barátsága - Irinyi tengely, I/c ütem (Április u. 1-4.) közlekedésfejlesztése” projekttel kapcsolatos költségvetési döntések

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Németh Gábor alpolgármester  
Bartalus László osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy az előterjesztés javaslatot tesz a közútfejlesztési tárgyú beruházás műszaki tartalmára, a közbeszerzési eljárás megindítására, és bruttó 54.258.000 forint anyagi fedezet biztosítására két költségvetési évre megosztva.

Az országos közbeszerzési eljárás jogszabályban előírt kötelező eljárási határidejét és a kivitelezési munkák időjárásfüggő megvalósíthatóságát figyelembe véve a határozati javaslat 4. pontját a következő szöveggel javasolta módosítani: A kivitelezés véghatáridejét 2017. április 30. napjában határozzák meg.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak a szóban módosított határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 10 fő települési képviselő részvételével, 10 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**153/2016. (VIII.11.) Kt. határozata**  
**az „Oroszlány, Népek barátsága - Irinyi tengely, I/c ütem (Április u. 1-4.) közlekedésfejlesztése” projekttel kapcsolatos költségvetési döntésekről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért az „Oroszlány, Népek barátsága – Irinyi tengely, I/c ütem (Április u. 1-4.) közlekedésfejlesztése” tárgyú közútfejlesztési beruházásnak az előterjesztésben ismertetett műszaki tartalommal történő megvalósításával.
2. A 1. pont szerinti beruházáshoz szükséges anyagi fedezetet a 2016. évi költségvetésének az „Útépítés/ Népek barátsága - Irinyi tengely” sora terhére bruttó 32.258 E Ft értékben biztosítja,



továbbá kötelezettséget vállal arra, hogy a 2017. évi költségvetésében az 1. pont szerinti beruházáshoz szükséges bruttó 22.000 E Ft összegű előirányzatot tervezi.

- Az 1. pont szerinti beruházást felveszi a 2016. évi közbeszerzési tervébe, egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.
- A kivitelezés véghatáridejét **2017. április 30.** napjában határozza meg.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző  
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

**6. NAPIRENDI PONT:** Ingatlanvásárlással kapcsolatos döntések

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Bartalus László osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester a mai napon helyben kiosztott előterjesztésben ipari célú hasznosítás érdekében 3 db Felső-telepi kiskert megvételére tett javaslatot.

**Sólyom Jöran** képviselő jelezte, hogy a bizottsági ülésen kérést fogalmaztak meg, hogy amennyiben lehetséges a térképen még fehér területekről (tehát amelyek még nincsenek az Önkormányzat birtokában) készüljön a következő bizottsági ülésre egy kimutatás, ami 3 kategóriába sorolja a területeket: 1. Amelyek esetében már folytak tárgyalások, de nincs eredmény. 2. Amelyek esetében még nem folytak tárgyalások. 3. Amelyek esetében már folytak tárgyalások, de a tulajdonosok részéről egyértelmű elutasítás fogalmazódott meg.

**Lazók Zoltán** polgármester tudomása szerint ennek az egyeztetése elkezdődött, szeptemberre van vállalás ezzel kapcsolatban.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, ezért kérte szavazzanak a helyben kiosztott előterjesztés kiegészítés határozati javaslatának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 10 fő települési képviselő részvételével, 10 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
154/2016. (VIII.11.) Kt. határozata  
ingatlanvásárlással kapcsolatos döntésekről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az oroszlányi 0277/23 helyrajzi szám alatt felvett, kert megnevezésű, 886 m<sup>2</sup> területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára, az oroszlányi 0277/24 helyrajzi szám alatt felvett, kert megnevezésű, 912 m<sup>2</sup> területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára, és az oroszlányi 0288/14 helyrajzi szám alatt felvett, kert megnevezésű, 832 m<sup>2</sup> területű ingatlan 1/2 tulajdoni hányadára vonatkozó adás-vételi szerződéseket az előterjesztés 1. és 2. mellékletei szerinti tartalommal.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző  
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

**Lazók Zoltán** polgármester megköszönte a képviselők és az érdeklődők figyelmét. A nyilvános ülést **13 óra 22 perckor** bezárta.



*Lazók Zoltán*  
**Lazók Zoltán**  
polgármester

k.m.f.



*Dr. File Beáta*  
**Dr. File Beáta**  
jegyző