

7/2015. KTÜ

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. június 8-ai rendkívüli nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály József, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Orbán Ferenc, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos és Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, Németh Gábor alpolgármester, dr. File Beáta jegyző
- Meghívottak:** külső bizottsági tagok, dr. Molnár Miléna aljegyző, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit.

A rendkívüli ülést **17 óra 1 perckor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 12 fő jelen volt.**

Ismertette, hogy a megküldött meghívóban 3 napirendi pont szerepel. A tárgyalandó napirendi pontokkal és a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a napirendi pontok tartalmáról, tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjainak tárgyalását **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 118/2015. (VI.8.) Kt. határozata a napirendről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete június 8-ai rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Oroszlány Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának előzetes véleményezése
2. A Belügyminisztérium által kiírt „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” tárgyú pályázatok benyújtásával kapcsolatos döntés
3. Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2015. (IV.28.) Kt. határozata ellen benyújtott törvényességi felhívásról

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

1. NAPIRENDI PONT: Oroszlány Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának előzetes véleményezése

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Németh Gábor alpolgármester

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az uniós forrásból megvalósuló ITS egy országosan egységes szempontrendszer szerint készülő és a Belügyminisztérium által minőségbiztosításra váró fejlesztési dokumentum. A véleményezési dokumentum elkészült, mely a jogszabályban rögzített államigazgatási szerveknek és önkormányzatoknak már megküldésre került, most pedig a Képviselő-

testület tagjait kérte a véleményük megtételére, a fejlesztési célok, irányok, projektek a helyi adottságok figyelembe vételével történő elfogadására. A stratégia pontosítása, a véglegesítendő anyag komplexitásának biztosítása érdekében szükséges beépíteni a testület javaslatait. Az önkormányzati és a társszervek véleményének beépítését követően kerülhet megküldésre a Belügyminisztériumnak minőségbiztosításra.

Németh Gábor alpolgármester hozzátette, hogy az előterjesztést összevont bizottsági ülés keretében tárgyalták a bizottságok, ott is felmerültek észrevételek. Mindenképpen figyelni fog arra - és erre megkérte a hivatal munkatársait is -, hogy a június 21-éig beérkező javaslatok a tervezés folyamán beépülhessenek. Az összevont bizottsági ülésen elhangzott javaslat a Mária úttal és a fogyatékkal élők foglalkoztatásával kapcsolatban is, illetve azóta beérkezett a horgászturizmus fejlesztési potenciál lehetősége. Ezen javaslatok beépítése támogatható. Polgármester úr jelezte, hogy különböző államigazgatási szerveknek kiküldésre került korábban az anyag. A mai napon megérkezett a Hírközlési Hatóság visszajelzése, amely elfogadta az anyagot. Mindenkit arra biztatott, hogy az ITS-sel kapcsolatban tegye meg a javaslatait június 21-éig. A város holnapjára is felkerült a Gazdasági Programon túl ez a stratégiai anyag, ez a célrendszer is. A központi e-mail címre lehet küldeni az észrevételeket.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt. **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy szavazzanak az előterjesztés határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
119/2015. (VI.8.) Kt. határozata
Oroszlány Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának előzetes véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Egyetért a KDOP-6.2.1/K-13-2014-0002 azonosítószámú „*Fenntartható településfejlesztés a kis- és középvárosokban (fővárosi kerületekben) – Integrált Településfejlesztési Stratégiák kidolgozása*” című projekt keretében kidolgozott Oroszlány Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának tervezetében foglaltakkal.
2. Felhatalmazza Lazók Zoltán polgármestert a Belügyminisztériummal megkötött együttműködési megállapodásban foglaltak szerinti egyetértési nyilatkozat aláírására az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

2. NAPIRENDI PONT: A Belügyminisztérium által kiírt „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” tárgyú pályázatok benyújtásával kapcsolatos döntés

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a pályázati kiírás alapján olyan felújításokhoz lehet támogatást igényelni, melyek nem járnak kapacitásbővítéssel, kimondottan felújítás jellegűek, illetve energia-megtakarítást eredményező fejlesztések. Az együttes bizottsági ülésen valamennyi bizottság által elfogadásra került, hogy figyelembe véve a pályázati feltételeket és az igényelhető támogatási összeg maximumokat, a Borbálai óvoda felújítására és a Fürst Sándor utcának Bánki Donát utca-Vasút állomás közötti útszakasz felújítására nyújtana be az önkormányzat pályázatát. A pályázat elnyerése esetén az útszakasz által érintett közúti híd műszaki állapotára vonatkozó szakvélemény ismeretében a Képviselő-testületnek újra kell tárgyalnia a műszaki tartalmat és a kapcsolódó finanszírozást. Előterjesztőként egy szóbeli módosítást tett: a határozati javaslat 2. pontjának utolsó mondata törlésre

kerül. Indoklasképp elmondta, hogy az előterjesztés kiküldésekor a projekt várható összköltségéről már rendelkeztek, a pályázat önerő részét pontosították, az utolsó mondat technikai jellegű volt egy korábbi változatban, a kiküldésre került anyagban tévesen benne maradt.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, ezért kérte, hogy szavazzanak a szóbeli módosítással - a határozati javaslat 2. pontjának utolsó mondata törlésével - a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
120/2015. (VI.8.) Kt. határozata
a Belügyminisztérium által kiírt „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések
támogatására” tárgyú pályázatok benyújtásával kapcsolatos döntésről**

Pályázat benyújtása a 2014. évi C. törvény 3. melléklet II. 4. pont aa), ac) és ad) pontok szerinti **Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására című pályázati kiírásra**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Pályázatot nyújt be a 2014. évi C. törvény 3. melléklet II. 4. pont aa), ac) és ad) pontok szerinti Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására című pályázati kiírásra az 1969 hrsz-ú, 2840 Oroszlány, Karinthy Frigyes u. 1. című Borbála telepi óvoda megnevezésű feladatellátási hely fejlesztésére. A tervezett projekt összköltsége 48.088.840 Ft, az igényelt támogatás összege 24.044.420 Ft, a támogatás intenzitása 50%. A pályázat megvalósításához szükséges 24.044.420 Ft önerőt a beruházási céltartalék terhére biztosítja.
2. Pályázatot nyújt be a 2014. évi C. törvény 3. melléklet II. 4. pont aa), ac) és ad) pontok szerinti Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására című pályázati kiírásra az 544 hrsz-ú, Oroszlány, Fürst Sándor utca Bánki Donát utca - Vasútállomás közötti szakaszának felújítására.
A tervezett projekt összköltsége 36.253.611 Ft, az igényelt támogatás összege 15.000.000 Ft, a támogatás intenzitása 41,375 %. A pályázat megvalósításához szükséges 21.253.611 Ft önerőt a beruházási céltartalék terhére biztosítja.
3. A pályázat elnyerése esetén a 2. pontban hivatkozott útszakasz által érintett közúti híd műszaki állapotára vonatkozó szakvélemény ismeretében újra tárgyalja a műszaki tartalmat és a kapcsolódó finanszírozást.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
	a határozat végrehajtására:	2015. június 9.
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

3. NAPIRENDI PONT: Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2015. (IV.28.) Kt. határozata ellen benyújtott törvényességi felhívásról

<u>Előadó:</u>	Rajnai Gábor alpolgármester
<u>Előkészítő:</u>	Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy a polgármesteri illetmény emelése tárgyában hozott képviselő-testületi döntés ellen a megyei Kormányhivatal törvényességi felhívást nyújtott be. A most tárgyalandó előterjesztésre irányuló döntésnél javasolta elválasztani magával az illetménye emelésével való egyetértés, vagy egyet nem értés gondolatait. Erről már született döntés. Most az április havi testületi döntés jogszerűségét megtámadó felhívás elfogadásáról vagy elutasításáról kell döntenet. Az előterjesztés részletesen tartalmazza a felhívás elutasítására megalapozó érveket. Ezek közül kiemelte azt a tény, hogy a Kormányhivatalnak nem volt jogalapja a törvényességi felhívás kibocsátására. Érdemi tárgyalás nélkül el kellene, hogy utasítsák. Amennyiben ezzel nem tudná meggyőzni a testület tagjait, akkor kérte, vegyék figyelembe az előterjesztés kiemelt jogszabályi hivatkozásait, mely a

korábbi testületi döntés jogszerűségét igazolják. Kérte a Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívást utasítsa el!

Rajnai Gábor alpolgármester véleményét ismertetve elmondta, az előterjesztés részletesen indokolja a Képviselő-testület elé tett döntési javaslatot. Kérte az előterjesztés támogatását.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő elmondta, hogy ugyan elhangzott az a kérés, hogy próbálják a fizetésemelést, illetve a Kormányhivatal jogorvoslati kérdését külön választani, mégis visszakanyarodna az előző testületi üléshez. A múltkori testületi ülésen ugyanis megkérdezte, hogy érkezett-e törvényességi eljárásról levél a hivatalba. Akkor polgármester úr azt mondta, hogy nem. Most ismételt megkérdezte, hogy mikor érkezett ilyen levél, ha érkezett. Következő kérdése jegyző asszonyhoz szólt. Nem ítélte olyan fontosnak jegyző asszony ezt a kormányhivatali értesítést, hogy tájékoztassa a polgármester urat erről? A levélben az szerepel, hogy a Képviselő-testület 2015. június 22-ig gondoskodjon a törvényes állapot visszaállításáról. Vagyis úgy értelmezi a Kormányhivatal, ahogy a Polgári Frakció is értelmezte, hogy a polgármester úr fizetésemelése, illetve eltérítése törvénytelen. Következő kérdése szintén jegyző asszonyhoz szólt: Ha tudomása volt arról, hogy megérkezett a levél az ominózus időpontban, akkor a múltkori testületi ülésen miért nem jelezte ezt szóban? Tehát miért nem egészítette ki polgármester urat, amikor is polgármester úr jegyzőkönyvbe mondta, hogy nem érkezett ilyen megkeresés a Kormányhivatal részéről, vagyis ő nem tud róla.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a múltkori ülésen azt mondta, hogy személyesen nem kapott értesítést, és ez most is így van. A testületi ülésig ő nem kapott. Az kiderült, hogy ezen az üzenő falon valóban kaptak levelet, de ahhoz neki nincs hozzáférési joga. Tehát ő maga ezt nézni sem tudja. Ez egy érdekes rendszer, ahol vannak hozzáférések, csak nem biztos, hogy annak van hozzáférése, akinek szól a levél. Egyébként nyilván a testületi ülés után ezt tisztázták, ezért is kerül sor most ennek az előterjesztésnek a tárgyalására.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy polgármester úr a múltkori testületi ülésen azt mondta, hogy hivatalosan nem kapott a törvényességi felhívásról tájékoztatást. Véleménye szerint a törvényességi felhívás június 22-ei határideje be van tartva. A levél egy kóddal megnyitható, belső levelezési rendszer keretében érkezett, amihez nincs a polgármesternek hozzáférési joga. Úgy szokta polgármester úr elé vinni ezen ügyek rendezését, hogy már akár a megoldási javaslatot, akár a jogszabályi hivatkozásra vonatkozó tájékoztatási kötelezettségét teljesíti. Mivel Pünkösöd időszaka volt, polgármester úrral személyesen nem tudtak egyeztetni, nem volt fizikálisan arra lehetőségük, hogy érdemben erről beszéljenek. Ezt a testületi ülést követően tudták megejteni, így a rendkívüli testületi ülésen napirendre is kerülhet ez a kérdés. Úgy gondolja, hogy a Kormányhivatal és a jogszabály által meghatározott határidőt és az eljárási szabályokat betartva ez a tájékoztatás a Képviselő-testület felé megejthető.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő elmondta, hogy neki nincs hozzáférési joga az említett levelezési rendszerhez, nem is volt tudomása arról, hogy érkezett-e ilyen észrevétel, ezért kérdezte meg. De ha jegyző asszony tudott róla, akkor csak annyit kellett volna mondania, hogy igen érkezett. Onnan tudták, hogy érkezett ilyen észrevétel, hogy május 28-án a Kormányhivatal felé élt egy közérdekű adatkéréssel, onnan van információja.

Orbán Ferenc képviselő furcsának tartotta, hogy nincs hozzáférési joga polgármester úrnak ezekhez a dolgokhoz, de a belső ügyintézés a főnök dolga. A törvényességi óvásról azonban jegyző asszony, még ha ennyi szabadnap volt is, testületi ülésen szót ejthetett volna, hogy ne hozzon úgy döntést a testület, hogy erről a törvényességi óvásról nem tud. Jegyző asszony a törvényesség őre. Kérdése az volt, hogy jegyző asszony elfelejtette, vagy elhallgatta ezt a tényt.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy ebben az ügyben az elmúlt ülésen nem hozott döntést a Képviselő-testület, így nem befolyásolt semmilyen döntést az, hogy ő ezt az információt nem adta át. Ő, mint jegyző a képviselő-testületi ülésen tanácskozási joggal rendelkezik, de bizonyos témákban amíg a munkáltatójával nem egyeztet, nem tud információkat biztosítani. Nem hozhatja ilyen helyzetbe polgármester urat egészen addig, amíg ő nem rendelkezik ezzel az információval. Célzottan meg sem lett kérdezve, ezért sem nyilvánult meg a múltkori testületi ülésen. Nincs jogkövetkezménye annak, hogy ez az információ most került a Képviselő-testület elé. Semmilyen döntést nem

befolyásolt.

Orbán Ferenc képviselő elmondta, hogy törvényességi óvás ellenében hozott határozatot a testület. Most került először eléjük az óvás, holott az már megszületett az első döntés előtt.

Rajnai Gábor alpolgármester pontosítást tett. Április 28-án volt előterjesztés az illetmény eltérítéséről és van egy előterjesztés a törvényességi felhívásról a mai ülésen. Az április 28-ai előterjesztés után történtek azok az észrevételek, melyekre a mostani előterjesztésben részletesen kitért. Közte nem volt semmilyen döntés. Ez az előterjesztés fogalmazza meg az álláspontjukat, melyet fenntartanak. Több mint 70 településen volt ilyen jellegű döntés. Az előterjesztés egyik pontjában jelezte azt is, hogy érdekesnek tartja, hogy Oroszlány esetében jött jogorvoslati kérelem, a többi településen nem érkezett ilyen észrevétel. Polgármester úr a béremelést nem vette fel és nem veszi fel addig, amíg a jogi háttér nem rendeződik. Valószínűsíthető, hogy az ügy bírósági eljárásban fog lezárulni.

Orbán Ferenc képviselő nem értette, hogy jegyző asszony milyen ünnepnapokról beszélt, ami idő alatt nem tudta átadni a megfelelő információt.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy arra hivatkozott, amit képviselő asszony kérdezett az időpont vonatkozásában. Ez a törvényességi felhívás csütörtöki napon késő délután érkezett, és Pünkösd után első nap, kedden volt testületi ülés, erre próbált kitérni. Igaz, hogy eltelt durván 5 nap, de ebből 3 nap ünnepnap volt. Ezt próbálta a munkarenddel kapcsolatban kiemelni. Ezért nem tudott polgármester úrnak megfelelő tájékoztatást adni.

Rajnai Gábor alpolgármester javasolta, hogy az előterjesztés tartalmát vitassák meg. Amikor a Kormányhivatal leveléről érkezett jelzést megkapta, melyben a június 22-ei dátum került kitűzésre, tartotta magát ahhoz, hogy a mai ülésen tárgyalják. Ismételten kérte, hogy az előterjesztés tartalmáról tárgyaljanak.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő Dr. File Beáta jegyző kijelentésével (célzottan hozzá nem érkezett kérdés) kapcsolatos kérdése az volt, hogy jegyző asszonynak csak akkor kell megszólalni, felszólalni testületi ülésen, ha kérdést intéznek hozzá, vagy akkor, hogyha valami törvényességi észrevétele van? Véleménye szerint szerencsésebb lett volna, hogy ha a májusi testületi ülésen igent mondott volna jegyző asszony arra a kérdésre, hogy érkezett-e törvényességi észrevétel a hivatalhoz. Erről lehetett volna tájékoztatni a testületet, és ez egy korrekt, egyenes válasz lett volna.

Székely Antal képviselő felvetette azt a költői kérdést, hogy egy jogállamban (a Fidesz-KDNP Kormány mindig arra hivatkozik, amikor egy döntést hoz, hogy jogállam működik Magyarországon) az érintettet a mai napig tudomása szerint nem értesítették külön sem a saját levelezési rendszerében, sem postai úton. Ez olyan, mintha valaki ellen egy eljárást indítanának és mindenki tudna róla, csak az érintett nem. A másik költői kérdése az volt, hogy hogy van az, hogy egy üzenő falon lehet csak hivatalonként két embernek hozzáférni ahhoz, amit egy kormányhivatali vezető levélben közöl? Harmadik kérdése az volt, hogy miért kavar ez akkora ügyet, hiszen a Kormányhivatal vezetője levelében kijelenti, hogy ez nem jogforrás. Tudomása szerint ma még a Kormányhivatal vezetőjének pontosan annyi joga van ezekben az ügyekben, mint bármilyen másik állampolgárnak. Tehát a levele nem jogforrás. Következő kérdése az volt, hogy az feltűnt-e bárkinek, hogy több mint 70 önkormányzatnál történt hasonló döntés, és egyetlen önkormányzatnál sem volt még eddig törvényességi felhívás, csak egyedül Oroszlányon.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, hogy az Önkormányzat a címzettje ezeknek a felszólalásoknak. Nyilván a levélíró nem a polgármester urat fogja személyesen megkeresni, hanem a Képviselő-testületet, aki a döntéshozó volt. Az előterjesztő hivatkozik a 60-70 önkormányzatra. Ehhez kapcsolódóan tette fel az alábbi kérdést. Hány önkormányzat van Magyarországon? A 60-70 önkormányzat hány %-a a magyarországi önkormányzatok számának? Ha erre megvan a válasz, akkor látni fogják, hogy melyik oldalán állnak ennek a kérdésnek, illetve, hogy milyen olvasatának kellene ennek az egésznek lenni.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy addig a döntésig már több mint 70 önkormányzat meghozta az illetményeltérítésről szóló döntését.

Papp Péter képviselő jegyző asszonyhoz intézett kérdést. 2014. októberében az önkormányzati törvényből kikerült az a rész, amelyben a Képviselő-testület megállapíthatta a polgármester javadalmazását. Akkor a Képviselő-testület csak bölintott a polgármester juttatásaira, nem ő határozta meg. Felvetette azt a kérdést, hogy akkor a nem általuk meghatározott javadalmazást, hogy téríthetik el? Ezt nem értette. Ugyanis azt az illetménytörvény határozza meg, erről a testület nem hozott döntést csak bölintott. Ha nem a Képviselő-testület határozta meg az alapfizetést, akkor a Képviselő-testület azt hogy térítheti el?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a jogszabály arra vonatkozik, hogy meghatároz 2014. október 12-e vonatkozásában egy fix összeget, amiről dönt a Képviselő-testület. Tehát nem azt mondja, hogy nem állapíthatja meg a polgármester illetményét, hanem meghatároz különböző számítási rendszer szerint egy összeget lakosságszám, stb. alapján. A Kttv. szerint a helyettes államtitkár fizetésével ad egy meghatározott lehetőséget. December közepén módosították a Kttv.-t, amely módosítás meghatározta a helyettes államtitkárok vonatkozásában az illetmény eltérítésének a lehetőségét. Az önkormányzati törvény és a Kttv. ír elő rendelkezéseket a polgármester illetményével kapcsolatban, e kettő összhangját véleménye szerint nem teremtették meg. Benne maradt az a jogszabályi hivatkozás a polgármester illetményének számítása vonatkozásában, ami visszautal a helyettes államtitkár illetményének számítására. Ez a decemberi jogszabály-módosítás adta a lehetőséget az áprilisi döntéshez.

Papp Péter képviselő Székely Antalnak jelezte, hogy nem csak Oroszlányban történt törvényességi felhívás, azóta már Ajkán is.

Székely Antal képviselő köszönve a jelzést elmondta, véleménye szerint lesz még egy-két terület, ugyanis van még egy-két olyan település, ahol szocialista polgármester és szocialista többségű képviselő-testület van. A mellékletben a közigazgatási államtitkárság levelére hivatkozik Dr. Kancz Csaba a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal vezetője.

17 óra 35 perckor Papp Péter kiment az ülésteremből. A jelen levő települési képviselők száma 11 fő.

Székely Antal képviselő idézett a közigazgatási államtitkár leveléből. „Felhívom a szíves figyelmét arra, hogy a jelen levelemben foglaltak kizárólag tájékoztató jelleggel bírnak, a fenti szakmai véleményhez kötelező erő nem fűződik, az abban foglaltakra a jogalkalmazók előtt nem lehet hivatkozni.” A jogalkalmazó ebben az esetben az oroszlányi önkormányzat képviselő-testülete. A Képviselő-testület alkalmazta az eltérítés jogi lehetőségét, mivel a módosított jogszabály taxatív nem zárta ki ennek lehetőségét. Véleménye szerint, amíg ez a törvényi módosítás nem kerül az Országgyűlés elé, addig az előző jogszabály az érvényes.

17 óra 37 perckor Papp Péter visszajött az ülésterembe. A jelen levő települési képviselők száma 12 fő

Lazók Zoltán polgármester hozzátette, hogy Veszprém megyében 8 önkormányzat lépte meg ugyanezt. Múlt hét közepén még az ajkai polgármester sem kapott törvényességi felhívást. Lehet, hogy azóta ő is megkapta. Elmondta, hogy van olyan önkormányzat, ahol nyelvpótlékot adtak a polgármesternek ugyanerre a jogszabályra hivatkozva, van ahol hasonló módon térítették el, mint itt Oroszlányban. A Kormány oldalán fent vannak ezek az adatok.

Hermann Istvánné képviselő a Belügyminisztérium önkormányzati helyettes államtitkárának leveléből idézett. „Tájékoztatom helyettes államtitkár urat, hogy szakmai véleményt tartalmazó levelünkben külön felhívjuk az állásfoglalást kérő figyelmét, hogy a kiadott értelmezés az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI.17.) AB határozatát figyelemmel joghatás kiváltására nem alkalmas, kötelező erővel nem bír.”

Szabó Mihály képviselő pontosításként elmondta, hogy a 2. sz. mellékletben a Kormányhivatal által írt levél címzettje Lazók Zoltán polgármester úr. Valamint úgy is kezdődik a levél, hogy „Tisztelt Polgármester Úr!” Tehát véleménye szerint ez a polgármesternek szól. Az, hogy milyen felületeken teszik közé, az lehet egy másik vita kérdése. Elmondta, hogy lehet, hogy hozzászólását a napirendi pontokról történő szavazáskor kellett volna megtennie, hiszen álláspontja szerint nem is kéne tárgyalni

ezt, hiszen nem bír jogerővel sem a Kormányhivatal, sem az Igazságügyi Minisztérium állásfoglalása. Az áprilisi testületi ülésen is kifejtette azon véleményét, mely szerint a Képviselő-testület nem kompetens ebben dönteni, hiszen az önkormányzati törvény megállapítja a polgármester illetményét, illetve a köztisztviselőkről szóló passzus. Amire hivatkoznak, kimondja, hogy a miniszter saját jogkörébe rendeli. Olyan dokumentumot még nem látott, hogy a miniszter felhatalmazta volna a Képviselő-testületet, hogy a polgármester javadalmazásáról döntsön. Azonban mindez szerinte teljesen mellékes. Bár kérés volt, nem tudja figyelmen kívül hagyni, hogy egyetértett-e az emeléssel. A jogszabály maximum 30%-os eltérésre ad lehetőséget. Kérdése az volt, hogy miért pont a maximummal kellett emelni a polgármester illetményét. Továbbra is fenntartotta, hogy fél év polgármesterkedés után ez az emelés korai volt. Az önkormányzati törvény már októberben emelte az előző polgármesterhez képest a polgármester illetményét. Most fél év után ismét emelkedett ez az illetmény. Ez inkább erkölcsi aggályokat vet fel nála. Továbbra sem támogatta, és jogilag sem értett egyet ezzel az emeléssel. A Kttv. egyértelműen fogalmaz ebben a helyzetben, hiszen egyértelműen a miniszter hatáskörébe utalja ezt az illetményemelést.

Székely Antal képviselő véleménye szerint ez az ügy már rég nem erről a fizetésemelésről szól elsősorban, hanem a jogról. Nem értett egyet Szabó Mihállyal, ugyanis az nagyon fontos dolog, hogy kinek mihez van joga. Ez a kormányzat elvette az önkormányzatoktól a legfontosabb jogokat, köztük azt is, hogy a polgármester illetményét megállapítsa. Meg lehet nézni, hogy egy testületnek tulajdonképpen mire lesz még joga: „bólintani”. Felháborítóan tartotta, hogy az önkormányzatiságot megfáragják, szinte teljes mértékben megszüntetik, például egészen odáig, hogy a Kormány tudja, hogy melyik önkormányzat vehet fel hitelt. A végén már teljesen feleslegessé válnak az önkormányzatok. El fognak jutni odáig, hogy az önkormányzatok költségvetéseit is a Kormány fogja eldönteni. A polgármester illetményét illetően volt egy joghézag. Ezt használták ki az önkormányzatok. A többi településen semmi probléma nem volt ezzel, csak Oroszlányon. Véleménye szerint ha kell, el kell vinni egészen a bíróságig ezt a dolgot, hogy megállapítsák, hogy működik-e Magyarországon a jog az önkormányzatok és a parlament között, vagy nem.

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy őt nem túlzottan érdekli a többi önkormányzat. Ő itt önkormányzati képviselő. Felvetette, hogy ha ebben az ügyben élnek azzal a joggal, hogy megtagadják a törvényességi óvást, akkor mi a helyzet más ügyekben? Amikor elvitték az iskolákat, vagy a vízművet? Vagy ami következni fog a hulladékiszolgáltatással? Akkor is vállalni fogják egyet nem értésüket? Vagy csak ez az ügy olyan fontos, hogy ebben az ügyben mindenképpen szembe kell menni a Kormányhivatallal. Ezek után minimálisan elvárható lesz a szocialista többségtől, hogy ha olyan törvényi kötelezettségei lesznek az Önkormányzatnak, amivel nem ért egyet, és az önkormányzatiságot veszélyezteti a Kormány intézkedése, akkor olyankor is emeljék fel a szavukat és menjenek szembe vele. Véleménye szerint ez az illetményemelés századrangú dolog, nem ebben kellett volna mindenképp a kiskaput megkeresni. Ha lesz még ilyen dolog, akkor abban számíthatnak a támogatására is.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő két fogalmat említett: erkölcs és törvényesség. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a megyei sajtó kizárásával tartott sajtótájékoztatót a Kormányhivatal. Ez tudomása szerint nem igaz, mert a 24 óra és a Forrás rádió is jelen volt. Elhangzott, azért van ez, hogy ügyet lehessen csinálni. Az ügyet nem az ő frakciójuk csinálta. Országos szinten 60-70 önkormányzatra hivatkozik az előterjesztés. Komárom-Esztergom megyében 76 település van, a másik 75 településnek miért nem jutott eszébe az illetményt eltéríteni. Bizonyára nem mindenhol MSZP-s, vagy fideszes polgármesterek ülnek. Az ilyen összehasonlítást nem értette. A Kormányhivatal indoklásában az 1. oldalon olvasható az, amire Papp Péter képviselőtársa is hivatkozott. A polgármester illetménye egy meghatározott összeg, amitől nem lehet eltérni, tehát tulajdonképpen a testületnek ezt csak tudomásul lehetett venni. Tehát nem a testület állapította meg a polgármester illetményét, és ez továbbra is így van véleménye szerint. Fenntartotta azt a véleményét, hogy ez az előterjesztés és az ilyenfajta fizetésemelés törvénytelen.

Székely Antal képviselő Szabó Mihály hozzászólására reagálva elmondta, hogy semmilyen olyan döntést, ami képviselőtársa említett, nem támogattak. Akkor sem, amikor a szennyvíztelep ügyeiről volt szó, a hulladékkezelésnél úgy szintén nem. Mivel fontosnak tartották, hogy az önkormányzatiságot ne csorbítsák (megemlítette az intézmények elvételét is), ezek ellen felemelték a szavukat. Sőt, ennek volt az a következménye, hogy az előző polgármester azt mondta, hogy mivel

más volt a véleményük, ezért nem érdemlik meg azt, hogy az OKÖ Zrt. Felügyelő Bizottságában, illetve Igazgatóságban benne legyenek. Az erkölccsel kapcsolatban eleve erkölcstelennek tartotta, hogy egy kormány az önkormányzatok jogait csorbítsa. Az is erkölcstelen, hogy egy kormány megszabja, hogy mi a megfelelő fizetés. Végkielégítéssel kapcsolatos példát említett. Azt sem tartotta etikusnak, hogy egy főügyész felesége havi 5 M Ft-ot keres. Ismételten elmondta, hogy a Kormányhivatal vezetőjének véleménye jog szerint egy magánember véleménye. Egyedül az önkormányzati törvény írja elő, hogyha a kormányhivaltaltól érkezik ilyen felhívás, akkor azt a Képviselő-testületnek meg kell tárgyalnia. Nem azt írja elő, hogy el kell fogadnia. A helyettes államtitkár és a Kormányhivatal vezetője is felhívta arra a figyelmet, hogy levelük nem jogforrás.

Orbán Ferenc képviselő a Kormánnyal kapcsolatos felvetésekre jelezte, hogy sok eladósodott önkormányzat adósságát egyszerűen átvállalta a Kormány. Ezért vizsgálja a Kormány, hogy melyik önkormányzat mennyi hitelt vehet fel. Elmondta továbbá, hogy az oroszlányi önkormányzat fél év alatt 500 M Ft támogatást kapott, továbbá a sportcsarnokra 300 M Ft hitelfelvételi engedélyt. Rajnai Gábor képviselőtársának elmondta, hogy az önkormányzati törvény azt írja elő, hogy a polgármesterek fizetését nem a testület határozza meg, hanem a törvény. Jegyző asszonytól kérdezte, hogy azóta változott-e az önkormányzati törvény. Tudomása szerint minden kormányhivatal megindította a törvényességi észrevételi eljárást a polgármesteri fizetésemelések ügyében.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, hogy közel 3200 önkormányzat van az országban. A 60-70 önkormányzat ennek kb. 2%-a, tehát 98%-kal szemben harcol Oroszlány. A 98% tartotta magát ahhoz az elvhez, hogy amíg Magyarország gazdasága a 2002-2010 közötti mélyrepülés után fel nem tudja magát hozni, addig sem jutalmat, sem béremelést nem szavaznak meg sem maguknak, sem a településeket vezető polgármestereknek. Takács Károly előző polgármester az előző időszakban még a jutalmát sem vette fel. Lazók Zoltán polgármester +30%-os béremelési igénye durván annak a duplája, amiről szó van. Cikinek tartotta azt, hogy miközben törvényességi és törvényi jogok által próbálnak meg valakinek bért emelni, azon vitatkoznak, hogy etikus-e ez, vagy nem etikus. Tudták-e a választók, amikor megszavazták, hogy a polgármester majd egy záros határidőn belül ezt a bérét mindenképpen meg szeretné emelni, mert mégsem az elhivatottság érdekében csinálja a munkáját. Felvetette, hogy jogos-e az, hogy a polgármester 3 hónapra visszamenőlegesen, fél éves időtartam után megemeli a fizetését, amikor ennyi idő alatt gyakorlatilag nem lehet bizonyítani. Megérdemli-e ennyi idő után a béremelést, miközben a városlakók a város eddigi teljesítményét úgy ítélik meg, hogy light-osan mennek a dolgok, leültek a dolgok. Legalább 1 évet várni kellett volna, ahhoz, hogy kifusson, hogy mit akar a polgármester, az új Képviselő-testület. Problémának tartotta, hogy Oroszlánnyal kapcsolatosan nem azzal foglalkozik az országos média, hogy szépen fejlődik az ipari park, javult a közbiztonság, hogy sportcsarnokot épít a város, hogy támogatások érkeznek, hanem azzal, hogy a városban törvényes-e, vagy nem, hogy jogászkodással polgármesteri bért emelnek fél év után.

Lazók Zoltán polgármester megnyugtatóként elmondta, hogy pontosan ugyanannyi illetményt vesz fel, mint eddig. Nem élt ezzel a testület által megszavazott fizetésemeléssel. Muszáj, hogy jogilag tisztázzák az illetményemelés jogosságát.

Rajnai Gábor képviselő a határozati javaslatot ismertette, mely alapján azt javasolják, hogy a testület a törvényességi felhívással ne értsen egyet. A százalékszámítással nem értett egyet, ugyanis ha csak egy helyen történik törvénytelenység, akkor azt is meg kell jegyezni.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy a kistelepüléseken rendezte a Kormány ezt a 30%-os növekedés, ez kb. 1200 település a 3200-ból. Így más az arányszámítás. 600 önkormányzat jelezte, hogy ezt a szándékot jó volna a nagyvárosokra és megyei jogú városokra kiterjeszteni. Így az arányszám 10%. Ha egy jogsértés van az országban, az is jogsértés, és az nem helyes. Az is helyes, hogy polgármester úr egy forintot sem vesz fel, amíg ez az ügy tisztázásra nem kerül. A polgármester munkáját a következő választásokon megítélhetik a városlakók, ha polgármester úr indul a választásokon. Gyuga Mihály jelzésével - leültek a városban a fejlesztések – kapcsolatban elmondta, hogy az új városvezetés az összes átvett fejlesztést továbbvitte. Az előző napirendben szintén fejlesztésekről döntöttek, hitelfelvételi engedélyt kaptak a sportcsarnok fejlesztésére. Azt látni kell, hogy fejlődik a város, csak ezek a folyamatok nem máról-holnapra valósulnak meg.

Papp Péter képviselő Rajnai Gábor képviselőtársának elmondta, hogy alpolgármesterként az előző ciklusban az összes tiszteletdíja annyi volt, mint ez az emelés. Mégis az MSZP Frakciótól 3 hétig kapta az „osztást” a tiszteletdíjáért. Jegyző asszonynak elmondta, hogy az önkormányzati törvény minden lehetőséget megvont a testülettől azzal kapcsolatban, hogy a polgármester illetményét meghatározza. Továbbra is az a véleménye, hogy ha ezt nem határozza meg, akkor el sem térítheti. Hozzátette, hogy már az idei évi költségvetés elfogadásakor eltérítették a polgármester illetményét a 3 M Ft-os jutalom beépítésével. Ráadásul az alpolgármester úr jutalmát is beépítették, ezt sem kifogásolta frakciójuk. 7 hónap telt el azóta, nem értenek egyet az újabb emeléssel. Várják meg a teljesítményt. Elmondta továbbá, hogy Rajnai Gábor polgármestersége idején sem csinált a frakciójuk túl nagy cirkuszt a beépített jutalomból.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő elmondta, hogy megütötte fülét az az állítás, hogy Ajkán is MSZP-s polgármester van. Tudomása szerint Oroszlányon Lazók Zoltán független polgármesterként indult. Nem azért nem értett egyet az illetmény eltérítésével, mert vitatja azt, hogy mennyi munkát végzett a polgármester, nem a beépített jutalom miatt nem ért egyet, hanem azért, mert a Polgári Frakció törvénytelennek tartja a polgármesteri fizetés eltérítését.

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy sem ezt, sem azt nem vette még igénybe. Ismételten hangsúlyozta, hogy a programja volt független, azt nem titkolta, hogy kinek a támogatásával indul.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy nincs a jelenlegi vitának értelme, mert nem az előterjesztésről beszélnek. Nem arról tárgyalnak, hogy mi van a törvényességgel. Kérte, hogy térjenek vissza az előterjesztéshez.

Rajnai Gábor képviselő elmondta, hogy többször próbált utalni arra, hogy az előterjesztés és a határozati javaslat miről szól. Polgármester úr mindenkinek hagyta elmondani a véleményét. Ismételten felhívta a figyelmet arra, hogy az előterjesztésben nem a polgármester fizetésének emeléséről van szó, arról a Képviselő-testület már döntött. Az előterjesztés a törvényességi eljárásról szól. A határozati javaslat elfogadását kérte a Képviselő-testülettől.

Papp Péter képviselő ügyrendi javaslatában kérte a vita lezárását. Ismételten hangsúlyozta, hogy frakciójuk valóban úgy gondolja, hogy a testületeket semmi nem hatalmazza fel a polgármesterek fizetésének meghatározására és eltérítésére. Ezért a múltkor sem kellett volna szavazniuk, nincs a jogosítványaik között. Bejelentette, hogy a Polgári Frakció nem kíván részt venni a szavazásban, nem tartják magukat kompetensnek abban, hogy a polgármester fizetésén, illetve az ahhoz érkezett törvényességi észrevételeken vitakozzanak. Egy héttel ezelőtt is azt gondolták, hogy az önkormányzati törvény szerint nincs jogosultságuk belenyúlni ebbe az összegbe. Továbbra is ez a véleményük.

Ügyrendi javaslatával kérte a vita lezárását.

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak **Papp Péter** ügyrendi javaslatáról, a vita lezárásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen és 1 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
121/2015. (VI.8.) Kt. határozata
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta az ügyrendi javaslatot arra vonatkozóan, hogy a vitát lezárja.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

18 óra 8 perckor Gyuga Mihály József, Orbán Ferenc, Papp Péter és Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők távoztak az ülésteremből. A jelen levő települési képviselők száma 8 fő

Lazók Zoltán polgármester az Önkormányzati törvény 49. § (1) bekezdése alapján bejelentette személyes érintettségét és egyben kérte, hogy a kizárás kérdésében a képviselő-testület döntsön. Kérte, aki egyetért azzal, hogy a polgármester a döntéshozatalból **kizárásra** kerüljön, **igennel** szavazzon. Kérte szavazzanak.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 8 fő települési képviselő részvételével** (Lazók Zoltán polgármester nem vett részt a szavazásban), **7 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
122/2015. (VI.8.) Kt. határozata
döntéshozatalból történő kizárás eldöntéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete személyes érintettsége miatt nem zárja ki **Lazók Zoltán** polgármestert a képviselő-testület döntéshozatalából.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban módosító javaslat nem volt, ezért **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 8 fő települési képviselő részvételével, 7 igen és 1 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
123/2015. (VI.8.) Kt. határozata
Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2015. (IV.28.) Kt. határozata
ellen benyújtott törvényességi felhívásról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem ért egyet a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2015. (IV.28.) Kt. határozata ellen megküldött KEB/3/327-1/2015. számú törvényességi felhívásával.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

További téma felvetése nem volt, ezért **Lazók Zoltán** polgármester megköszönte az ülésen megjelentek, valamint az érdeklődők figyelmét, és az ülést **18 óra 10 perckor** bezárta.

k.m.f.

**Lazók Zoltán
polgármester**

**Dr. File Beáta
jegyző**