

15/2018. KTÜ

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. szeptember 25-ei munkaterv szerinti közmeghallgatásáról
- Az ülés helye:** Krajnyik „Akác” András Sportcsarnok konferenciaterem (Oroszlány, Szent Borbála tér 2.)
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Orbán Ferenc, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos és Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, Dr. File Beáta jegyző
- Távol van:** Gyuga Mihály József települési képviselő
- Meghívott:** külsős bizottsági tagok, a Polgármesteri Hivatal munkatársai, a szakigazgatási szervek és hivatalok vezető munkatársai, intézményvezetők, gazdasági cégek vezetői, városlakók, a jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester 17 óra 04 perckor megnyitotta a Képviselő-testület közmeghallgatását, köszöntötte a képviselőtársait, a közmeghallgatásra meghívottakat, a szakigazgatási szervek és hivatalok vezető munkatársait, intézményvezetőket, gazdasági cégek vezetőit, városlakókat, minden érdeklődőt, a televízió nézőit, Oroszlány város polgárait.

Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 11 fő jelen volt**. Ismertette, hogy a megküldött meghívóban az ülés napirendjeként a munkaterv szerinti közmeghallgatás szerepel.

A tárgyalandó napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, hogy szavazzanak a napirendi pont tárgyalásának elfogadásáról.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjainak tárgyalását **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 159/2018. (IX.25.) Kt. határozata a napirendről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szeptember 25-ei munkaterv szerinti közmeghallgatásán az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

1. Közmeghallgatás

Felelős: Lazók Zoltán polgármester
Határidő: azonnal

1. NAPIRENDI PONT: Közmeghallgatás

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény értelmében a Képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett időpontban közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi ügyeket érintő kérdéseket és javaslatokat tehetnek.

Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a közérdekű kérdések és javaslatok előzetesen leadhatók voltak 2018. szeptember 11-24. között az Oroszlányi Polgármesteri Hivatal információs szolgálatánál elhelyezett gyűjtőlábadában, illetve elektronikusan a jegyzőnek megküldve.

A felhívásra két kérdés, észrevétel érkezett írásban. Első körben az írásban a hivatalhoz érkezett kérdésekre, észrevételekre biztosít választ:

Az 1. kérdést a Várdomb utcával kapcsolatban Lovas István tette fel. Mikor várható az útfelújítás? Felkérte Súlyom Jörant, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, hogy a kérdésre adjon választ.

Súlyom Jöran képviselő a Várdomb utcával kapcsolatos felújításokkal kapcsolatban elmondta, volt még egy másik eleme is ennek, a járda, vagyis a gyalogos közlekedés lehetősége. Emlékei szerint nem szerepel a terveken abban az útszakaszban gyalogos járda elhelyezése. Mai nap folyamán voltak kint a helyszínen a közterület-felügyelőkkel, a hivatal útépítéssel kapcsolatos szakembereivel, az önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő Varikont Kft. útépítéssel kapcsolatos szakembereivel és megvizsgálták, hogy az úttal kapcsolatos kérdésre milyen válasz adható. Az útszakaszon jelen pillanatban a szélesség nem teszi azt lehetővé, hogy ott gyalogos forgalom kerüljön kiépítésre. Annál is inkább, hogy az út jobb oldalán több helyen is szinte egészen az útig ki vannak hozva a telkek, úgyhogy tulajdonképpen ott több helyen a már meglévő házkerítésekhez is hozzá kellene nyúlni, hogyha ez így megoldandó lenne. Egyébként néhány szakaszon járólapos megoldással fellelhetők bizonyos járdaelemek, de ezek feltehetően inkább egy-egy háznak a saját kivitelezésében készülhettek. Az mindenki számára egyértelmű, hogy az idei költségvetési évben ennek az útszakasznak a felújítására nincsen költségvetési forrás. Úgy vélte, novemberben, amikor a költségvetési koncepció fog készülni ismét felkerül az útszakasz, mint ahogy a 2018-as költségvetésben is felkerült a felújítási tervek közé. Alapvetően majdnem mindig a költségvetés keretei szabnak határt, hogy mit lehet valójában megvalósítani. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság már a 2017-es, a 2018-as évben is támogatta ezt a fejlesztést, ezért is került bele tulajdonképpen a koncepcióba, aztán, hogy mire jut tényleges forrás, azt majd a költségvetés fogja eldönteni. Ismételten megerősítette, hogy bizottsága támogatja ennek az útszakasznak a felújítását.

Gyuga Mihály József települési képviselő 17 óra 06 perckor megérkezett az ülésterembe, a jelenlévő települési képviselők száma: 12 fő.

Ehhez a témakörhöz a jelenlévők részéről kérdés, hozzászólás nem volt.

Lazók Zoltán polgármester rátért a 2. kérdésre. Berszán Margit jelezte, hogy a Rákóczi úti lerakat mellett rengeteg a cigarettacsikk. Kérdezi, hogy mit lehet ez ellen tenni. Felkérte Lóczi Krisztián közterület-felügyelői csoportvezetőt, hogy a kérdésre adjon választ.

Lóczi Krisztián csoportvezető elmondta, a jelzett probléma nemcsak a Rákóczi úton probléma, hanem a város területén szinte az összes italbolt környezetében. A közterület-felügyelet annyit tud tenni, hogy sűríti az ellenőrzéseket. Az utóbbi időben erre volt is példa, az ÁNTSZ-szel bejárták a buszmegállókat, itallerakatok környezetét. Meg fogják vizsgálni, hogy a kihelyezett tájékoztató táblák számának növelésével, illetve az ellenőrzések sűrítésével csökkenthető-e ez a probléma.

Gyuga Mihály képviselő hozzátette, neki is voltak boltjai, volt kereskedelmi egység a tulajdonában. Világ életében úgy tudta és úgy is nőtt fel, hogy a boltokhoz tartozó közterületek tisztán tartása az üzletek kötelessége. És nem csak kötelessége, hanem esztétikai érzék is kellene hozzá. Tehát egy bizonyos normatíva, egy bizonyos saját magunk iránti elvárás miatt is, ha a boltos úgy gondolja, hogy hozzá többen menjenek be, akkor az hozzá tartozik, hogy tartsa tisztán a boltjának a környezetét. Kérte a bolttulajdonosoktól, kereskedelmi egység vezetőitől, hogy igenis figyeljenek oda és tartsák tisztán a boltjaik környezetét nemcsak a csikktól, hanem minden más szeméttől is.

Ezt követően **Lazók Zoltán** polgármester átadta a szót a jelenlévőknek. Kérte, ha valaki kérdést, felvetést tesz, a nevét és a címét mondja be.

Szigetvári Jánosné Április u. 6. szám alatti lakos elnézést kért, lekéselt arról, hogy bedobja az észrevételét, így felolvasta azt: Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselők! Kérdésem: Elégedettek-e a város játszótereinek számával, főképpen az állagával? Pedagógusként az a véleményem, hogy fejlesztésre szorul és a karbantartásra folyamatosan figyelmet kellene fordítani. Az Április u. 6. szám alatt lakom és naponta látom a sok kisgyermeket játszani az 1 hintából, 1 homokozóból és az elavult padokkal felszerelt, ingerszegény játszótéren. (Megoldási javaslatra lenne szükség és nem arra, hogy hamar tönkremennek, meg nagy gond karbantartani.) Kérem, hogy legyen a város gyermekközpontúbb ezen a téren is. Megnyugtató, hogy sok kisgyermek él a városban, sőt emelkedik a létszámuk. Dicséretes a korszerű bölcsőde létrehozatala, megépítése, és a 3 óvoda megszüntetése után az újabb Meseliget Óvoda létrehozása. Örömmel tapasztalta, hogy az Alma Együttes gyerekkoncertjére olyan nagy volt a kisgyermekes családok érdeklődése, hogy a 360 fős színházterembe nem fértek be, így szerencsés volt, hogy szabadtéri előadást rendeztek. Ennek kapcsán látszott, hogy sok a kisgyerek és a szülők is nagyon pozitívan próbálják a gyerekekkel a város lehetőségeit felhasználni. Egyébként nagy elismerést érdemel minden fejlesztési, korszerűsítési, esztétikai törekvés, megvalósítás, amely évről-évre élhetőbbé teszi a városunkat a gyermekek, a felnőttek és az idősebbek örömeire. A játszóterekkel kapcsolatos gondolataimat nem elmarasztalásnak, hanem figyelemfelhívásnak szántam. Köszönet eddigi munkájukért és további sok sikert kívánok!

Lazók Zoltán polgármester felkérte Németh Gábort, az OIH Zrt. vezérigazgatóját, hogy a játszóterekkel kapcsolatos felvetésre adjon választ.

Németh Gábor vezérigazgató véleménye szerint az önkormányzat hatásköre, feladatköre, hogy a költségvetést figyelembe véve hol tud létesíteni új játszótereket. Az OIH Zrt. gyakorlatilag a Varikont Kft.-n keresztül a játszóterek karbantartását végzi és ellenőrzi ezeknek az eszközöknek a használatát, állapotát. Úgy látják, hogy szükséges lenne új játszóelemeknek a kiépítése. Hozzátette, hogy a játszótéri használatot tekintve is – a Gyuga képviselő úr korábban beszélt a bolttulajdonosok szerepéről és felelősségvállalásáról – el kell mondani, hogy sajnos a játszótérhasználatában vannak oda nem illő elemek. Nyilván az ellenőrzés során ezt nyomatékossítani lehet és kell is. Beszélt erről a kollegáival pont a mai napon. Szeretnék az önkormányzatot megkeresni egy újabb szakmai javaslattal ez ügyben, hogy mit tartanának célszerűnek a játszóterek üzemeltetése, esetleg új játszóterek, új játszótéri elemek fejlesztését tekintve. Nyilvánvalóan ez csak az önkormányzattal közösen tud megvalósulni.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, korábban inkább az volt a tendencia a játszótér-építésekkel kapcsolatosan, hogy majdnem mindenhol legyen egy kis játszótér. Ezzel előbb-utóbb mindig az volt a gond, hogy a kis játszótérre még több játszóeszközt kértek a lakók, így olyan mennyiségű eszköz került ki a játszótérre, amelyeknek a karbantartása, üzemeltetése már a rendelkezésre álló forrásokból nem volt biztosítható. Azt feltételezi, hogy ekkor születhetett az a gondolat, hogy a városban egyrészt csökkenjen a játszótér szám, viszont a megmaradó játszótérrel sokkal komolyabban legyenek felszerelve. Ilyen játszótér többet is tud mondani a városban (Táncsics út, Borbála, Kertalja út, Bánki D. út és a Falu). Azon már érdemes vitatkozni, hogy ezeknek a játszótérnek a védettsége, a felszereltsége és állapota van-e olyan szinten, amilyenek a városlakók azt elképzelik. Hozzátette, hogy a minél nagyobb, minél korszerűbb játszótér, tulajdonképpen az üzemeltethetőséget és az egységnyi forintra jutó hasznosíthatóságot jelentősen növelik. Tehát ugyanaz az 1 Ft sokkal hasznosabban tud hasznosulni a kevesebb játszótéren és a minőségi játszótéren, mintha ezt a pénzt szétszórják apró, pici játszótérre. Jelezte, bizonyára mindenki tud róla, hogy a városban fog készülni egy olyan játszótér, játszókomplexum, ami véleménye szerint a környéken egyedülálló lesz. Meglátják, hogy egy mindenféle infrastruktúrával felszerelt játszótérre mennyire fognak tudni vigyázni az oroszok.

Tájékoztatásul elmondta, a szolgáltatásfejlesztés kapcsán próbálkoztak azzal, hogy Oroszlány egyik játszótéren a gyerekek és a szülők érdekében köz WC-t helyeztek el. Ezeknek a használata, az ezekkel való bánásmód sajnálatos módon siralmas véget eredményezett ennek a dolognak. Véleménye szerint egy nagy játszótér igényelne egy ilyen szolgáltatást, sajnos a játszótér használatát bizonyították, hogy ezen a szinten még nem állnak.

Jelezte továbbá, hogy a nyár elején a Facebook segítségével kért véleményt a játszóterekkel kapcsolatban az anyukáktól. 8-10 olyan javaslat összejött, amit úgy gondol, hogy akár személyesen is tud képviselni, mint gondolatot. Meglátják, hogy a források mit tesznek lehetővé. Alapvetően az árnyékolástechnikára, a betelepítendő játékok jellegére vonatkozó javaslatok érkeztek. Ezeket majd a költségvetés tárgyalása során megpróbálja érvényre juttatni, amennyiben lesz rá lehetőség.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, Lovas István, aki a Várdomb utcával kapcsolatos kérdést tette fel most a Facebookon jelezte, hogy a kérdése másik felére nem kapott választ. Javasolta, hogy fekvőrendőröket tegyenek ki.

Jelen pillanatban Oroszlányon az az álláspont érvényesül, hogy fekvőrendőröket nem helyeznek ki. Nem tartják ezt jó eszköznek. Viszont az biztos, hogy a rendőrséget kérni fogja arra, hogy többször ellenőrizzenek. A Mészáros utcában, az Alkotmány utcában, a Mindszenti utcában is rendszeresen települnek és a Rákóczi úton is rendszeresen mérnek. Kérni fogja, hogy a Várdomb utca és a falusi környezet is legyen adott esetben az ellenőrzés célpontja.

Dancs József városlakó elmondta, polgármester úr tulajdonképpen megadta a választ a fekvőrendőrrel kapcsolatban. A nagy Spar közlekedési morálját ismertette. Ahogy jönnek befele az autósok a Bányász Klub felől, a táblát nem veszik figyelembe, tehát nem kapják meg az elsőbbséget és most már takarja is a táblát a fa. Kicsit körül kellene nézni. Bartalus úrtól már van két elutasító levele, de polgármester úr megadta a választ, hogy fekvőrendőr Oroszlányon nem lehet. Kérte, hogy az általa jelzett területen kicsit sűrűbben ellenőrizzenek, mert nagyon veszélyes ott a közlekedés.

Lazók Zoltán polgármester tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Nagy Niki tett fel kérdést. A Népekbarátsága út Hunyadi iskola melletti tömbök között a fűtőkorszerűsítés miatt mikor várható a helyreállítás? És mikor várható, hogy egyszer majd a parkolók is bővítésre kerüljenek?

Bartalus László osztályvezető elmondta, pontos időpontot a távhő-helyreállításra vonatkozóan nem tud. Tudomása szerint novemberig. Előzetesen azt a tájékoztatást kapták, hogy a fűtési idény megkezdéséig. Tudomása szerint ez holnap elindul és nem úgy állnak a munkálatok. Reményét fejezte ki, hogy ténylegesen ebben az évben a közterület-helyreállítási munkák elindulnak. Ehhez kapcsolódó kérdésként a Népekbarátsága utcai parkolófejlesztésekkel kapcsolatban elmondta, augusztusban elindították a közbeszerzési eljárást a Népekbarátsága-Irinyi tengely II. ütemére vonatkozóan, ami jelen pillanatban még nem zárult le. Az eredményes szerződéskötéstől számítva kb. 3-4 hónapon belül valósulhat meg a Népekbarátsága utca teljes közterületfejlesztése.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, kérdés volt még a parkolók, a beruházással együtt. Volt még továbbá egy kérdés: Esetleg az iskola melletti egyirányú utca mikor lesz felújítva?

Bartalus László osztályvezető elmondta, nyilván költségvetés függvényében leghamarabb a jövő évben tudnak vele tervezni a Népek-Irinyi tengely továbbfejlesztése kapcsán.

Takács István Tánicsics udvar 17. szám alatti lakos elmondta, tegnap az oroszlányi tv-t nézve a testületi ülést közvetítették és abban szó esett arról, hogy a Tánicsics Mihály úti vízelvezetést meg fogják oldani abból a 4 Mrd Ft-ból, amit a fűtőműért kapott az önkormányzat. Kérdése az volt, hogy ez a csapadékvíz-megoldás a Tánicsics udvari épületek mögötti parkolókra is érvényes lesz? Ugyanis mind a két szalagtömb mögött a szerviz út mellett parkolók vannak. Kb. 40 éve azok nem voltak karbantartva. Jelentősebb csapadék esetén kisebb-nagyobb tavacsák alakulnak ki, gyakorlatilag a parkolók kb. fele nem használható. Kérte, hogyha belefér a költségbe, mindenképpen gondoljanak erre. Hozzátette, a területileg illetékes képviselőnek már egyszer jelezték ezt a problémát.

Rajnai Gábor alpolgármester elmondta, valóban személyesen is beszéltek erről a kérdéstről. A hátsó rész vízelvezetése kapcsán az aknák tisztítása az elmúlt évben egyszer megtörtént. Tavaly murvafelszórással történt meg a padka melletti nagy lyukak kiegyenlítése, ami most szintén gond az 1-től 15. számú tömbökről beszélt. Erre a felvetésre azt mondta, ha nem lesz a központi, városi költségvetésben pénz, ugyanúgy, ahogy az előző időszakokban út-, járda- és egyéb karbantartásra költötte a képviselői 3 M Ft-ját. Jövőre ebben szívesen áll rendelkezésre.

Zimmermann Mártonné Bánki Donát út 24. szám alatti lakos az előttük lévő parkolóban lévő két, kötelező haladási irányt jelző táblával kapcsolatosan kért megoldást. Az elmúlt napokban már beszélt erről Sólyom Jöran képviselő úrral. Nagyon félrevezető az a kötelező haladási irányt jelző tábla, ugyanis egy U alakú parkolóról van szó, ami a „lengyel tizes” felé eső részen van. Nem egyszer fordult elő, hogy baleset okozója volt ez a tábla. Az ott lakók tudják, hogyan kell oda befordulni, de az idegenek nem. Ennek majdnem személyes kárvallottja volt két alkalommal ő is. Évekkel ezelőtt (a rendőrségen biztosan van nyoma) egy ismerősének volt ott autóbalesete. Kérte, hogy azt a nyilat hozzák kijebbe, hogy jobban értelmezhető legyen az ott járó autósoknak. Sólyom úr ezt már jelezte a rendőrség felé, és olyan választ kapott, hogy az a tábla jó helyen van. Véleménye szerint és Sólyom úr véleménye szerint sincs jó helyen, ezért kérte az illetékeseket, hogy ezzel kapcsolatosan tegyék meg a szükséges intézkedést, hogy a netán még nagyobb balesetet elkerülhessék.

Sólyom Jöran képviselő hozzátette, a rendőrségnek nem mostanában szólt. Mind a közterület-felügyelőkkel, mind a hivatal illetékes munkatársaival beszéltek már erről. Ott kicsit nagyobb a probléma, tudniillik annak a táblának a helyére egy behajtani tilos táblát kellene tenni elvileg. Bár ha ilyen alacsonyan marad, akkor az effektív értéke tart a nullához. Tehát ott a megoldás az lesz (reményét fejezte ki, hogy a következő forgalomtechnikai módosításnál ezt tárgyalják, mivel a táblák kihelyezése a város hatásköre), előrébb kerül az a tábla. Véleménye szerint a jelenlegi helyén is egyértelműen működik, ha lenne értelme. Tehát ha ez a tábla nincs ott, pont ugyanazt jelenti, mint hogy ott van. Tudniillik ha már odáig elért az autós (ugyanis egyéb kiegészítő hiányában a tábla vonalától érvényes egy tábla hatályossága), akkor muszáj bekanyarodnia. Tehát annak a táblának semmi értelme ott. Ezt jelezte annak idején a rendőrségnek, akkor még nem tudta, hogy kinek a feladata ez. A kérés rendezve lesz.

Madari Csaba városi rendőrkapitány jelezte, ahogy Sólyom Jöran képviselő úr is elmondta, a táblák kihelyezése nem rendőrségi hatáskör. Nekik javaslattevési lehetőségük van. Rendszeresen szoktak is polgármester úrnak javaslatot tenni esetleges közlekedés-rendészeti módosításra, ha látnak olyan helyzetet. Megismételte, hogy ez azonban nekik nem hatáskörüik. Helyszíni szemlét kellene a felvetés kapcsán tartani, és utána írásban fog válaszolni a kérdésre.

Somoskői Sándor Táncsics udvari lakos elmondta, gyakran megsértik a csendrendeletet. Sokszor éjjel 2-3 órakor a nyári időszakban nem lehet az ablakot nyitva tartani, mert vagy a garázsoktól, vagy autóból, vagy a szomszédoktól végtelenül idétlen és hangos zene szól. Elmondta, e-mailben küldött néhány javaslatot polgármester úrnak és alpolgármester úrnak. Kérdése az volt, hogy van-e esély, remény a javaslatainak megvalósítására? Kiegészítette egy továbbitva: A Biztos Kezdet Gyerekház (pályázat) megvalósításának lenne-e esélye? Egyébként az óvodai, korai angol vagy idegen nyelvű oktatás bevezetését javasolta sok irodalmi és egyéb melléklettel kiegészítve. Arra terjedt ki a javaslata, hogy hogyan lehetne ezt olcsóbban megvalósítani, mint máshol. A másik pedig a korai fejlesztés irodalmának az ismertetésére tett javaslatot.

Rajnai Gábor alpolgármester elmondta, ezeket az írásokat továbbitotta, erről visszajelzést is küldött Somoskői úrnak, illetve szóban is beszéltek erről. Csak a továbbitásra van lehetőség, mert sajnos az oktatásügy és egyéb más területek, amelyekre ezek a javaslatok szóltak, már nem önkormányzati hatáskör. Ő maga is kíváncsian várja ezekre a továbbitott gondolatokra az illetékesektől a választ. Hozzátette, nagyon szívesen közreműködik ebben a dologban, de a labda sajnos nem az önkormányzatnál van.

Nagy Sándor Róbert városlakó kérdése az volt, hogy a Mészáros Lajos utcában a 30 km/h sebességkorlátozó tábla kihelyezését mi indokolta? Véleménye szerint azon az útszakaszon 30-cal végigmenni lehetetlen. Nap mint nap arra közlekednek a futárok, mindenki várja a házhoz szállítást, nagyon soknak ez a véleménye. Ezzel kapcsolatban a rendőrség illetékes munkatársával is beszélt, ő is azt mondta, hogy szerinte sem indokolt a 30-as tábla kihelyezése.

Sólyom Jöran képviselő jelezte, alapvetően lakossági kérés volt, de nem 30-as tábla, hanem fekvőrendőr. A fekvőrendőrrel kapcsolatos állásfoglalásukat polgármester úr már az előzőekben elmondta. Tehát a kettő közül ezt a megoldást választotta a szakbizottság a lakossági kérést teljesítve.

Nagy Sándor Róbert városlakó további kérdése az volt, hogy van-e más lehetőség, pl. 40-es tábla kihelyezése? Véleménye szerint az ez előtti 10-20 évben soha nem volt ott 30-as tábla. Mióta kétirányúsították a Fürst Sándor utcát, kb. azóta került ki. Véleménye szerint és az illetékesek véleménye szerint sem indokolt a 30-as tábla erre az útszakaszra.

Sólyom Jöran képviselő felhívta a figyelmet arra, hogy 30 évvel ezelőtt nem volt akkora ipari parkja a városnak, ami ekkora forgalmat generált, mint most és nem voltak ilyen gyors autók, amelyeknek a sebességét és teljesítmény-lehetőségeit a sofőrök ki is használják. Véleménye szerint a 30-as táblánál nem egyszer mennek még 50-nél is jelentősen többel.

Jelezte továbbá, hogy a Mészáros utca sebességkorlátozása korábban történt, mint a Fürst Sándor utca párhuzamosítása, tehát a kettő között nincs összefüggés.

Bartalus László osztályvezető hozzátette, a 40-es sebességkorlátozásra azért nincs lehetőség, mert abban az időszakban, amikor általánosan bevezették Magyarországon lakott területen belül az 50 km/h-s sebességkorlátozás, azzal egy időben hozták azt a szabályozást is, hogy sebességet korlátozni minden útvonalon csak 20-as lépcsőben lehetséges. Tehát 50-es sebességkorlátnál 40-es korlátot bevezetni nem lehet. Ennek a jogszabálynak a bevezetésekor érvényben lévő 40-es sebességkorlátozó táblák hatályát nem kellett megszüntetni. Tehát a mai napig vannak 40-es táblák, de ez abból az időszakból való. Csatlakozott Sólyom Jöran képviselő úr hozzászólásához, hogy sajnos a Mészáros utcának jelentős forgalomnövekedése adódik és véleménye szerint a mai napig fokozódik az ipari park hatékony fejlődésével kapcsolatosan. Nyilvánvalóan az ott lakók biztonsága érdekében valamilyenfajta sebességcsökkentést kell alkalmazni. A fekvőrendőr polgármester úr elmondása szerint sem célszerű megoldás, tehát akkor marad a tábla.

Kátai Jánosné Kertalja u. 8. szám alatti lakos jelezte, több dolgról szeretne beszélni.

1. Kérte a parkosítókat, hogy a Rákóczi út – Dózsa Gy. út kereszteződésében lévő körforgalomba ne tegyenek magas kálát, mert kimondottan balesetveszélyt idéz elő. Ha valaki jön az Alkotmány út felől biciklivel, az pont addigra ér oda, hogy nem látja az ember és baj lehet belőle.

2. A következő felvetése előbb-utóbb országos probléma lesz. Idősödik a társadalom, az idősök gyakran szédülőgve mennek. Múlt héten jött a LIDL-ből a járdán hazafelé, úgy suhant el mellette egy 3 kerekű elektromos rokkant jármű. Szerencse, hogy nem ütötte el. Ismerősével is fordult már elő hasonló eset. Erre valahogy kötelezni kellene őket, hogy legyen dudájuk, időben dudáljanak. Mosonmagyaróvárt hozta példának, ahol tulajdonképpen bicikli út sem kellett, mert ott emberi intelligenciával kezelik ezeket a helyzeteket.

3. Kérte, amennyiben lehetséges, a Kertalja u. 8-hoz tegyenek kutyazacskót, mert újabban az ő lakása körül járnak a kutyások. Sőt, amikor tisztelettel megkéri őket, akkor direkt oda viszik az ablak alá dolgát végezni a kutyát. Van, aki felszedi a kutyagumit, van, aki még tévedésből sem. Ha szükséges, ő beszáll még egy kamerával is, hogy ki lehessen őket szűrni, mert az nem állapot, hogy az ember lakását előntik a bogarak, mert a kutyagumi nekik nagyon jó táplálék.

4. Polgármester úrtól kérdezte, – tavaly beszéltek róla – hogy sikerült-e a várostérképre ráíratni, hogy a Kertalja u. 6-8. között fásítási tilalom legyen. Ne ültessenek oda fákat, hogy ne menjen tönkre a két lefektetett dréncső, hogy a házuk ne ázzon. Ez is közösségi érdek.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, úgy emlékszik, tavaly azért kereste meg Kátai Jánosné, hogy tegyenek rendet az ablaka alatt. Valóban nagyon magas volt a sövény, veszélyes volt, azt el is rendezték. De faültetéssel kapcsolatos javaslatra nem emlékszik. Kérte, írásban adja le a városlakó ezzel kapcsolatos javaslatát.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, mindenki tapasztalta, hogy a városban és országszerte is megnőtt a mozgássérült motoros eszközöknek a száma. Egyik oldalon ezek tárolása is probléma. Már most több olyan jelzés van, amire nem tud az önkormányzat érdemi választ adni. 1 hónappal ezelőtt kapott a Facebookon komoly nyilvánosságot az, hogy milyen komoly baleset származott abból, hogy egy ilyen jármű egy normál gépjárművel egy gyalogos átkelőhelyen karambolozott. Akkor nézett utána ennek a dolognak részletesebben. Alapvetően azt a problémát látja, hogy az ezzel a járművel közlekedő személy gyalogosnak minősül. Az egy másik kérdés, hogy hogyan engedélyezheti forgalomba ezt a járművet az állami szervezet úgy, hogy 40 km/h sebességgel tud közlekedni ott, ahol egyébként gyalogosok közlekednek. Véleménye szerint ennek valami állami megoldása lehetséges

csak. Személy szerint biztosan nem engedné meg, hogy 5-nél többel menjen egy ilyen jármű. Tehát amilyen gyorsan tud haladni egy gyalogos, akkora sebességet szabad neki megengedni, többet nem. Az, hogy ezt államilag mikor fogják szabályozni, az sejtethető.

Lazók Zoltán polgármester ígéretet tett arra, hogy Kátai Jánosné kutyazacskóval kapcsolatos kérését kollegáinak jelezni fogja.

Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy kb. 60-an folyamatosan figyelemmel kísérik a közmeghallgatást és érkeznek a kérdések.

Tölgyesi Tímea jelezte, az oroszlányi Tópart lakópark parkolójának rendbetételével kapcsolatban a korábban feltett kérdéseikre nem kaptak kielégítő választ. Térkövezés, aszfaltozás mikor várható? Konkrét kérés volt a 8-as ház mellett közvetlenül a falnál elhelyezkedő parkolók megszüntetése. Szóban azt ígérték, rendben. A jelenlegi levél (amit kézhez kaptak) szerint semmi sem változna. Ezzel ők nem értenek egyet.

Németh Gábor vezérigazgató elmondta, valóban a Tópart lakópart esetében két társasház közösség is érintett. Az egyik társasházközösség eljuttatott az önkormányzathoz is - ezzel a kérdéssel kapcsolatban - egy levelet, talán a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak címezve. Azt tudni kell, hogy az épületet körülvevő ingatlanok nem közterületek és nem az önkormányzat tulajdonában állnak, hanem az OIH Zrt. ingatlanjai. Sok más kérdéssel együtt a társasház és a közös képviselő megkereste az OIH Zrt.-t is. Részt vettek lakógyűlésen is, ahol különböző kérdések fogalmazódtak meg. Az egyik volt a parkolás. Erre vonatkozóan választlevelet és megoldási javaslatot is küldtek a közös képviselőn keresztül a társasháznak. Véleménye szerint lakóközösségi szinten a társasháznak kell hoznia döntést bizonyos együttélésre vonatkozó kérdésekben. Lehet, hogy az egyik lakó parkosítást szeretne, a másik lakó pedig parkolót. Tájékoztatásul elmondta, lépéseket tettek az ügyben, hogy az ott lévő 56 ingatlanak megfelelő területű parkolást és parkoló használati jogot biztosítson társaságuk, nyilván az ezzel együtt járó fenntartási kötelezettséggel is. Megtették a javaslatukat, voltak más kérdések is. Próbálnak konstruktívan hozzáállni a kérdéshez. Arra a társaságnak nincs se felhatalmazása, se forrása, hogy szilárd burkolatú parkolót létesítsen térkőből, vagy aszfaltból ezen a területen és ezt ingyenesen biztosítsa vagy a lakóközösség részére, vagy mások részére parkolás céljára.

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy Lovas István visszajelzését (köszöni a válaszokat), de szerinte a szabálysértések megakadályozásával nem biztos, hogy a gyorsajtók ellen tenni. Benedek Rozália kérdése az, hogy a Fürst Sándor utcában mikor lesz térfigyelő kamera?

Lóczy Krisztián csoportvezető elmondta, a térfigyelő kamera fejlesztése jelenleg is folyamatban van, korábban a képviselő-testület döntött már a kijelölésekről a bizottság javaslata alapján. Természetesen a következő évben tervezik újabb helyekre telepítést, bővítést. Figyelembe fogják venni a rendőrkapitányság, illetve a képviselő-testület véleményét. A beérkezett panaszokra, illetve elsősorban a veszélyeztetett területekre fognak koncentrálni.

Gyuga Mihály képviselő jelezte, az ott lakók őt is megkeresték ezzel a kéréssel. A Fürst S. utca - Gönczi Ferenc utca kereszteződésében van fent egy dómkamera. Azt kérték, mivel az a kamera egy irányba van beállítva, és nem lát be a Gönczi út vonatkozó részébe, hogy ez a dómkamera kicserélésre kerüljön 3 fix irányú kamerára. Így talán jobban belátható lenne a közterület-felügyeletnek ez a terület. Tehát a lakók egy ilyen fejlesztést kértek.

Sólyom Jöran képviselő véleménye szerint a kamerák telepítésével kapcsolatban mindig célfeladatot kell meghatározni és azoknak a szakembereknek a véleményét kell kikérni, akik ilyen technológiák telepítésében nagyobb jártassággal rendelkeznek. A jövő évi költségvetési tervben, illetve a Petőfi udvar 4-5. számú épület várható felújítása kapcsán ő is tett javaslatokat arra vonatkozóan, hogy annak a területnek a közbiztonsága, vagyonvédelme növelésének érdekében egyrészt a Petőfi udvar 1-2. számú épületnél lévő kamerának valamilyen szintű fejlesztése, illetve olyan pozícióba helyezése, ami a nagyobb ráláthatóságot biztosítja. És ennek megfelelően a Petőfi udvar 4-5. számú épületnél hasonló kamera telepítését kérte a szakemberektől, hogy a felújítási költségekbe ezeknek a kameráknak az árát tervezzék bele.

Papp Péter képviselő több témához hozzászólt.

1. A játszóterekkel kapcsolatban felhívta a szakbizottság figyelmét, hogy 4 éve elfeledkeztek a város legjobb kihasznált játszóteréről, az extrém játszótérről a Gárdonyi Géza Iskolában. Annak idején a bővítés helyét meghagyták üresen. Véleménye szerint annak a játszótérnek 110%-os folyamatosan a kihasználtsága és azóta sem bővítették.

2. Érdeklődve hallgatta a lakópark parkoló kérdését. Sok személyes ismerőse mondta el, hogy a lakóparki ingatlanok értékesítésekor az értékesítő kijelentette, hogy ott aszfaltos és lakásokra kijelölt parkolókat fognak kapni a lakók. Nem tudja, ki ezért a felelős, de ő is emlékszik, hogy így volt. Tehát úgy adták el az ingatlant, hogy oda kap egy szilárd burkolatú parkolót és oda lesz írva az ajtójának a száma. Kérte az illetékeseket, ne feledjék el az ígéreteiket.

3. Óvárosi kameraügyben egyetértett, ugyanis már amikor az első kamerát elhelyezték, jelezte, hogy rossz helyre teszik, ugyanis az Óvárosnak van egy olyan fertőzött göcca, amit nem lát be ez a kamera. Már akkor jelezte ezt. Nem tudja, miért került el ez az illetékes bizottság figyelmét. Tehát egyszerűen az a kamera rossz helyre került. Az Óvárosnak az a része, amit nem lát be, amiről Sólyom úr is beszélt, az udvar, illetve a városkapu környéke. Ott vannak olyan területek, ahol a lakók este 8-kor nem mernek közlekedni. Ezek a részek vagy több rendőri jelenlétet, vagy egy odalátó kamerák igényelnének még hozzá sürgősen.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, az építkezés során ő vezette az érintett társaságot. Ha Papp Péter képviselő úr tud mutatni egyetlen olyan adásvételi szerződést, amiben parkoló lett eladva a lakásvásárlóknak, akkor igaza van, de ilyet nem fog tudni mutatni. A használat pedig valóban biztosítva volt, fel is volt festve a parkolóban a lakások száma. Konkrétan minden lakáshoz 1 db parkoló. Csak valójában ott megvalósul parkolási szinten a II. ütem parkolóállománya is, és tulajdonképpen ezért is nem lett akkor költségvetésben megtervezve a szilárd burkolatú ellátás és költségvetése sem lett. Tehát nem lett az árakba beépítve ilyen. Hiszen a II. ütem megépítéséig nem célszerű azt megcsinálni. Egyébként ez a parkoló nem városi parkoló, az OIH Zrt. tulajdonában van, de nem ő használja, hanem a lakók. A lakók viszont semmivel nem járulnak hozzá soha ennek a parkolónak a karbantartásához. Tehát véleménye szerint, amit a vezérigazgató úr elmondott, abban van igazság. A lakóknak valamilyen szinten igenis valamit be kell vállalniuk ahhoz, hogy ott a rendet fent lehessen tartani. Ha a lakóknak beruházási javaslataik vannak, ahhoz a forrást mellé kell tenni.

Egyébként egyszer már felvetette, hogy ezt a parkolót fel kell ajánlani a városnak. És ha a város átveszi ezt a parkolót, akkor nyilván megszünteti a parkolási előjogokat, de akkor lehet arról szó, hogy a városi parkolók közé bevonják, fog kapni burkolatot, de attól kezdve ott az parkol, aki akar. Tehát azt nem lehet, hogy a lakók kisajátítanak egy parkolót, aztán hozzá sem járulnak, és valakitől mindig követelik, hogy elvileg a saját parkolójukat mások pénzén tartsák karban. Ha ezzel kapcsolatban tartanak lakossági fórumot, szívesen részt vesz rajta.

Jelezte, újabb észrevétel érkezett: A Rákóczi úttal párhuzamosan futó kerékpárúton a kerékpárosok a nem szállnak le a kerékpárról, hanem nagy sebességgel áthajtanak a kereszteződéseken. A rendőrséggel nem lehetne konzultálni arról, hogy gyakrabban ellenőrizzék a kerékpárosokat, mert ez nagyon balesetveszélyes? Illetve a Kossuth Lajos utcán nem gondolkoznak-e sebességkorlátozó táblák bevezetésén, illetve a szalagtömbbel szembeni nem terveznek-e buszmegállót létesíteni?

Madari Csaba városi rendőrkapitány elmondta, a Rákóczi út hosszában át lehet menni a zebrán kerékpárral, a kerékpárnak előnye van. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a Rákóczi úton keresztbe kerékpározni viszont helytelen, ezt rendszeresen ellenőrzik. Kihelyezésre kerültek a keresztben kerékpározók részére kis táblák, hogy hogyan kell átmenni. Ezen két kis rajz van, rá van rajzolva, hogy áthajtani az úton kerékpárral keresztbe az helytelen, át kell tolni a Rákóczi úton a kerékpárt. Ha valaki figyelemmel megy a kerékpárutakon, ezeket a táblácskákat észre lehet venni. Ezek szimbolikusan bemutatják, hogy mi a helyes magatartás. Megismételte, hogy hosszában a Rákóczi úton, az iránynak megfelelően a kerékpárosnak előnye van.

Szabó Mihály képviselő a Kossuth Lajos utcai buszmegállóra reagálva elmondta, ez költségvetési tétel. Az illetékes hivatalnak felhívta rá a figyelmét, hogy ideje lenne nekiállni, mivel ez szerepel a költségvetésben.

Lazók Zoltán polgármester pontosította, hogy a lakó a Kossuth Lajos utcán a sebességkorlátozó táblák bevezetését kérte és a szalagtömbnél kéri a buszmegálló létesítését.

Papp Péter képviselő jelezte, előbbi hozzászólásában nem akart személyeskedni. Azt tudja mondani, hogy akinek nem inge, nem veszi magára. Nem tudja, hogy polgármester úr annak idején, mint vezérigazgató értékesített-e lakást. Ő azt mondta, hogy aki értékesítette azokat a lakásokat. Sőt azt sem mondta, hogy ez szerződésbe lett foglalva. Azt mondta, hogy többük közös ismerősének meg lett ígérve. Valószínűleg akkor nagyon sok olyan ingatlantulajdonos közös ismerősük van, aki nem mond igazat ezek szerint. Bár neki sok olyan közeli ismerőse van, akinek elhiszi, hogy azokhoz a nagyon nehezen értékesíthető lakásokhoz volt egy ilyen ígélet. Egyébként nem tudja, miért mondanák az ott lakók, illetve az elejétől tulajdonosok, hogy ott szilárd burkolatú parkoló lesz. Egyébként valóban vagy ki kell mondani, hogy nem foglalkoznak az üggyel, vagy azt mondják, hogy próbálnak vele valamit kezdeni. Az, hogy áttolják a 100%-os városi tulajdonú céghez a megoldást, teljesen mindegy, hogy a képviselő-testület, vagy a képviselő-testület által vezetett cég fog rá megoldást találni, vagy nem találni. A karbantartással kapcsolatban elmondta, ha ott szilárd burkolat lenne, ahogy annak idején meg lett ígérve, akkor nem igényelne ekkora karbantartást.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a Pénzügyi Bizottság elnökétől várnak egy javaslatot, amit meg is tudnak valósítani.

Gyuga Mihály képviselő tájékoztatásul elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság többször tárgyalt erről a kérdéstről. Az OIH Zrt. most már 100%-os önkormányzati tulajdonban van. Innentől kezdve a saját cégükkel, nem biztos, hogy egy tőkeemeléssel, vagy valamilyen pénzügyi tranzakcióval kell a későbbiekben a fejlesztéseket biztosítani, hanem egy adásvételi szerződés keretén belül Oroszlány város megvásárol területeket a cégtől. És innentől kezdve ezt a területet betehetik a parkolófejlesztési programba és gyakorlatilag a város ilyen jellegű létesítményeinek a sorába tartozna. Véleménye szerint az nem indok, hogy innentől kezdve bárki más is használhatja, nyilván ők fogják használni, mert ők laknak ott. Nagyon kicsi az esélye annak, hogy más tömbben lakók odategyék az autóikat, de ettől függetlenül nyugodtan oda is rakhatják. Ha konstruktívak akarnak lenni ebben a témában, akkor van lehetőség és ezt meg is fogják tudni oldani.

Lazók Zoltán polgármester ismertette Prisznyák Ferenc városlakó kérdését: Az Eszterházy utcában miért nem lehet megoldani a kátyúzást, vagy az út felújítását?

A kátyúzást meg kell oldani a kollegáknak, mert az egy folyamatosan végzendő feladat. Az útfelújítás költségvetési kérdés. Ahogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke is elmondta, a bizottság minden év elején tesz javaslatot, és amire a költségvetés fedezetet ad, azt tudják megvalósítani. A kátyúzásnak utánanézet, mert azt folyamatosan kell végezni.

Az Alkotmány utca útburkolatának felújításával kapcsolatban érkezett kérdés. Erre a válasz ugyanaz, mint az előző útfelújításra. A bizottság a szakmai tartalmat összeállítja és ameddig a költségvetés fedezi, annyit tudnak felújítani.

Sólyom Jöran képviselő az útfelújításokkal kapcsolatban elmondta, Oroszlányon hosszúságra sok út van. Azt látni kell, hogy az utak elhasználódása két dologra vezethető vissza. Az egyik, hogy mennyire régi az út. A régi utakra sajnos az jellemző (és ebbe a problémába futott most bele a Varikont Kft.), hogy komoly alépítményük nincs. Magyarán szólva, ha ott bármilyen probléma keletkezik az útban, akkor ott azonnal minden teljesen tönkre megy és a javítás is elég költséges. Az újabb utaknál értelemszerűen a használatból vagy a nem megfelelő kivitelezésből adódhatnak ilyen hibák. A javításra vonatkozóan viszont megosztott egy szemléletet. A szakbizottság a felújítások ütemezésénél egyrészt mindig minden ilyen problémát bevesz a listába, nehogy kimaradjon. Figyelemmel kell lenni arra, hogy melyik útnak mekkora a kihasználtsága. Véleménye szerint bárki számára elfogadható, hogy az nonszensz, hogy egy napi többezres autóforgalommal rendelkező utat nem újítanak fel azért, mert valahol egy 100-150 autós által használt területen is gond van, és az már úgyszemint volt felújítva régóta, tehát fel kellene újítani. És nem érdekli a döntéshozókat, hogy a jelentősen nagyobb forgalmat bonyolító, jelentősen több embert érintő útszakasszal mi van. Véleménye szerint teljesen normális gondolkodás, hogy valamilyenféle prioritás van a felújításokban. Ez a prioritás a bizottságban működik. A harmadik oldala a dolognak pedig az, hogy az útfelújítás

értelemszerűen költségvetési tétel. Tehát minden évben megvan az a lista, ami alapján ütemezetten a különböző karbantartásokat a költségvetés függvényében elfogadják.

Kövesdi Béla Mészáros u. 2/a. száma alatti lakos elmondta, néhány felvetése van, ami nem igényel választ, inkább csak vélemény, és van olyan, ami nem is tartozik az önkormányzat feladat- és hatáskörébe.

1. Az OSE-LIONS kosárlabda csapat Prima-díjat kapott. Nem lát semmilyen plakátot, tacepaot a sportszarnok oldalán, hogy valaki örül ennek. Véleménye szerint a sportegyesület ezen gondolkodhatna.

2. Plochingen testvérváros minden határában táblák jelzik az ottani város testvérvárosait. Kérte a képviselő-testületet, fontolja meg, hogy Oroszlány város határát jelző tábláknál nem lenne-e helyes a város testvérvárosainak a nevét feltüntetni.

3. A kátyúzással kapcsolatban elmondta, az egy olyan technológia, amit lehet jól és rosszul csinálni, általában pocskul csinálják. Véleménye szerint a Fürst Sándor utcában nagyszerűen végezték el ezt a munkát, aminek az első fázisa az, hogy tisztességesen körbemarják a megoldandó területet.

4. A legutóbbi színházi előadás kapcsán is tapasztalhatták a nézők, hogy a művelődési házban sikerült egy akadálymentesítő fázist létesíteni és az idősebbek és akik arra rászorultak most már akadálymentesen tudják megközelíteni a színháztermet. Sajnos ez ügyben van még mit tenni a városban is és az országban is, hiszen bármennyire is az egyik legfontosabb téma, nagyon sok mulasztásos törvénysértés történt. Példaként a megyeszékhely vasútállomását említette.

5. Véleménye szerint is indokolatlan a 30-as sebességkorlátozás. Környezetvédelmi szempontból sem hasznos, hiszen az adott időegység alatt kibocsátott káros anyagok mennyisége sokkal több, minthogyha normális sebességkorlátozás lenne.

6. Jelezte, hogy a Mészáros és a Rosenberg utca közötti részen a közvilágítás finoman szólva is csekély. Kérte a napelemes, fotovoltaikus világítás létesítésének a megfontolását.

Lazók Zoltán polgármester jelezte, erre írásban fognak válaszolni.

Balogh József városlakó elmondta, hogy az Április utca 1-4. szám alatti terület közlekedésfejlesztési beruházása megtörtént. Az ottani lakók nagyon meg vannak elégedve ezzel a munkával és kérték, közvetítse itt, hogy az a munka kiválóan sikerült. Egy kis hiányosság van a parkosítással kapcsolatban, de ez részben betudható annak, hogy nyáron végezték ezt a beruházást és akkor a parkosítási manőverekre nem volt olyan lehetőség, mintha korábban neki tudtak volna állni. Ugyanakkor felvetődött a kérdés, hogy jó lenne, ha az Április utca folytatásában, az 5. házzámtól lejjebb is megtörténne ez. Véleménye szerint ez nem csak elvárás, óhaj kérdése, hanem gazdasági kérdés is.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, oda fognak figyelni, hogy a jelzett területen a parkosítást befejezzék.

Jelezte, érkezett még egy felvetés a Facebookon. Vincze Klára kérdése, hogy a Penny környékén terveznek-e buszmegálló-létesítést? Válaszában elmondta, egyelőre nem volt szó arról, hogy a buszmegállók számát bővítenék.

Gyuga Mihály képviselő hozzátette, ez már nagyon régi téma. A legutóbbi álláspontok alapján nem lehet oda buszmegállót létesíteni. Nem azért, mert nem szeretnék, hanem azért, mert a busztársaság bizonyos előírásokat, illetve a közútkezelő bizonyos előírásokat kénytelen betartani és nem férnek ebbe a kategóriába bele.

Sólyom Jöran képviselőtársa említette az Alkotmány út kérdését egy magasabb kihasználtságú úttal való összevetésben. Kicsit árnyalná ezt. A kettő nem teljesen ekvivalens egymással. Tudniillik az egyik egy útfelújítási alapról megy, a másik pedig egy beruházási kérdés. Az Alkotmány út például több úttal párhuzamosan szintén azon útszakaszok közé tartozik, ami 50 éve nem ment át egy normális felújításon. Tehát igenis felújításra kell, hogy kerüljön a régi kis benzinkúttól kifelé a Homoki, Svandoszki dűlő felé mindenképpen. És egyébként, ha ez bejön a bizottság elé, maximálisan fogja támogatni.

Erdei István Erdész utca 19. szám alatti lakos kérdése az volt, hogy csapadékvíz-elvezetés kapcsán az önkormányzat mikor fog csinálni bármit is? Felhívta a képviselők figyelmét, hogy jelen pillanatban

törvénytörés áll fent a családjuk irányába, hisz közterületről (úgy is fogalmazhatná, hogy önkormányzati területről) csapadékvíz ömlik az ingatlanukba. A legutolsó eset óra már orvosi papír is van a kezünkben, hogy ez a helyzet veszélyezteti a családjá életét és testi épségét, hisz legutolsó alkalommal a felesége áramütést szenvedett.

Bartalus László osztályvezető elmondta, az idei évi költségvetésben nem lát erre lehetőséget, ezért nem tudja megmondani, hogy az Erdész utcában mikor lesz megoldva az a csapadékvíz-elvezetés, amit jónéhány évvel ezelőtt, talán 2010-ben megterveztek és engedélyeztek. Tudomása szerint a terv a mai napig vízjogi engedéllyel, létesítési engedéllyel rendelkezik. Nyilván a költségvetés függvényében tudnak bármit lépni. Jegyző asszony a mai napon arról tájékoztatta, hogy a hivatal megkeresték az Erdész utca lakói egy lakossági fórum kezdeményezésével, melynek során talán kompromisszumos megoldások születnek mind a lakosság, mind az önkormányzat részéről a műszaki kialakítások gyanánt. Ezen a fórumon kell megfogalmazni azt a vonalat, ami majd mindenki képviselni tud a későbbiekben.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, keresik a gyorsabb megoldásokat. Osztályvezető úr egy igen nagy távlati problémát mondott a költségvetés helyzetével kapcsolatban, de véleménye szerint lehetnek gyors megoldások, ami a családi ház problémáját megoldja. Ezeket próbálták az elmúlt hetekben összeszedni. Viszont mindenképpen szükséges, hogy az Erdész utcában lakók egy fórum keretében összeüljenek, erre jöttek kezdeményezések. A közterület-felügyelet elkezdte felmérni az egyéni csapadékvíz-elvezetési helyzetet az utcában. Tapasztalták, hogy problémák vannak, tehát rosszul van elvezetve egyes lakóingatlanoknál a csapadékvíz az utcát érintően, aminek egy része az érintett ingatlan irányába megy. Úgy gondolják, hogy ezeket mindenképpen át kell beszélni. Volt olyan felajánlás is, hogy akár hozzájárulás keretében tudnának segítséget nyújtani az utca problémájának, ezáltal Erdei Istváné ingatlanának a megoldásában. Úgy gondolja, hogy ezt a kérdést tegyék el a lakossági fórumra és ott már a gyors megoldásokat tárgyalják. Többféle variáció volt, akár egy mobilgát létesítése, ami az adott ingatlant megvédené, de a következő ingatlan problémáját viszont fokozná. Ezeket ott beszélnék át részletesen. Ígéretet tett arra, hogy a gyorsabb megoldások irányába mindenképpen lépni kell és lépni is szeretne a hivatal.

Szabó Mihály képviselő örömmel hallotta, hogy lesz ilyen lakossági fórum ezzel kapcsolatban. Kérte, hogy a tájékoztatás legyen szélesebb körű, mint az Erdész utcai lakók, mert az Alkotmány utcát is erősen érinteni fogja az, ha bármilyen megoldás születik. 2011-ben készültek a tervek. Az biztos, hogy gyors megoldást kell kitalálni. Az akkori költségekre emlékezve, véleménye szerint nem nagyon rengetné meg a költségvetést egy olyan megoldás, amit akkor találtak ki. Viszont ezen a fórumon tényleg körbe lehetne járni ezt a témát, mert a problémák egyre sűrűbben jelentkeznek.

Papp Péter képviselő a Pénzügyi Bizottság elnökeként jelezte, a 2011. évi, előző ciklusos tervezésnek az akkori ára, ami véleménye szerint már közel nem takarja, 80 M Ft + Áfa. Mindenki látja, mennyire leterheltek az ilyen jellegű vállalkozások, tehát nagy valószínűséggel a 100 M Ft-ot mindenképpen be kell tervezni. Tehát elég költségvetés-rengető, bár tudja, hogy ez a lakókat nem vigasztalja. Ez tényleg egy akkora összeg, amit már a költségvetés tervezésekor oda kell írni, ha úgy gondolja a képviselő-testület többsége, hogy megoldják ezt.

Erdei István városlakó tájékoztatásul elmondta, az utcában lakik egy építész, aki belenézett ezekbe a tervekbe és az ő véleménye szerint egy erősen túlárzott tervről beszélnek. Kérte, erősítsék meg, ha nincs 9 m³-es olajfogó akna ezekben a tervekben. Azért el kell gondolkozni, ilyen akna a Volán-telepen sincs. Véleménye szerint ha bárki bármit is akar ez ügyben tenni, már rég meg kellett volna ezt tenni, és meghallgatni azt, amikor a lakók szólnak, vagy mondanak valamit. És talán áttervezni ezt a túlárzott tervet.

Lazók Zoltán polgármester hozzátette, nyilván ha lesz olcsóbb megoldás, akkor figyelembe fogják venni.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő elmondta, mondhatja azt, hogy minden egyes vizes kérdésnél ott volt, illetve minden egyes alkalommal ki is ment és meghallgatta az ott lakók véleményét. És minden egyes alkalommal, amikor elindult egy választási ciklus, akkor a kérést továbbították az

önkormányzat felé. Ez így volt az idei ciklus elején is. Ezt meg tudja erősíteni a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke. És minden egyes alkalommal költségvetési hiányra való hivatkozással ez a sor sajnos kikerült a költségvetésből. Tehát volt, amikor ennek már sora volt és elindult az első lépés, megtervezésre került, és akár elhiszik az ott lakók, akár nem, képviselőtársai meg tudják erősíteni, hogy minden egyes alkalommal, amikor indult egy-egy költségvetési terv készítése, akkor az Erdész utca vízelvezetése, mint probléma fent volt napirenden. És azt is el lehet hinni, akár hihetetlen, akár nem, hogy a képviselők szeretnék megoldani a városban lakók problémáját, de sajnos mindenképp egy időben nem lehet. Véleménye szerint ez egy kardinális kérdés. Polgármester úr is meg tudja erősíteni azt, hogy a napokban, mielőtt ez a levél megíródott, akkor ebben a kérdésben felkereste polgármester urat.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, még egy reflektálási lehetőséget ad és utána ezt a témát lezárja.

Erdei István városlakó elmondta, elhangzott, hogy képviselő asszony ott volt minden egyes alkalommal minden egyes elázásnál. Ne menjenek nagyon vissza, utoljára eláztak bányásznap szombatján, vasárnapján és hétfőjén is. Mikor volt ott képviselő asszony? Nem értette, ez így erős, hogy mindig ott volt, mikor eláztak. Ugyanis a tűzoltó autó valóban ott van egész éjjel, meg egész napközben is, de Vargáné Vojnár Katalin képviselő asszony nincs. Tehát amikor képviselő asszony azt mondja, hogy ott van, mikor ők eláznak, ez nem igaz.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő módosított: Tehát amikor őt megkeresték a problémával, minden egyes alkalommal rendelkezésre állt, és egyszer sem zárkózott el a probléma továbbvitelétől, vagy a probléma képviselétől. Erre utalt előző hozzászólásában.

Erdei István városlakó elmondta, így talán el tudja fogadni az állítást.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, 2010 húsvét vasárnapján kint volt és kb. térdig ázott el, olyan irdatlan mennyiségű víz volt. Igaz, akkor az Által-éren pontosan annyi víz folyott le percenként, mint amennyi egyébként a Rába áradásakor lement. Annak folyománya volt az, hogy Szabó Mihály képviselőtársa házától az Alkotmány út alsó, vagy középső részénél le lett vezetve a kerten keresztül a víz a Kertekalja-patakba. Ki lett árkolva, alul fogadóréz is lett kialakítva magában a patakban. Nyilván onnan lehetne tovább fejleszteni vagy folytatni ezt a kérdést. Egyébként akkor ő is soknak találta a költségeket, akkor kb. 60 M Ft + Áfa beruházási költség volt prognosztizálva. A most elhangzott számok véleménye szerint is túlzónak tűnnek. Nyilván újra át kell tervezni. Bízunk abban, hogy a szakbizottság ezt át fogja tárgyalni és a jövő évi terveik közé szeretné bevenni és bízunk benne, hogy be is fogják tudni venni.

Somoskői Sándor városlakó kérdése az volt, hogy az új játszópark tervezésénél gyerek KRESZ-park szerepel-e. Jelezte, amennyiben lesz ilyen, nagyon szívesen gyerek motorokkal, esetleg gyerek quadokkal vállalna egészen fiatal, 4,5-5 éves kortól motorokkal való oktatást. Ha erre lehetőség adódna.

Lazók Zoltán polgármester megköszönte a felajánlást. Hozzátette, a jelenlegi tervekben nem szerepel KRESZ-park kialakítása.

Megköszönve a jelenlévők türelmét felhívta a figyelmet a képviselő-testületi, valamint a bizottsági ülések nyilvánosságára. Miután további kérdés, hozzászólás nem volt, megköszönte az érdeklődők részvételét a közmeghallgatást 18 óra 32 perckor bezárta.

k.m.f.


Lazók Zoltán
polgármester


Dr. File Beáta
jegyző