

9/2019. KTÜ

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. április 16-ai rendkívüli nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály József, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos és Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, Dr. File Beáta jegyző
- Távól vannak:** Orbán Ferenc települési képviselő
- Meghívottak:** Dr. Molnár Miléna aljegyző, külső bizottsági tagok, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit.

Az ülést **15 óra 20 perckor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 11 fő jelen volt.**

Jelezte, hogy megkezdik munkaiülésüket. Elmondta, hogy a megküldött meghívóban 3 napirendi pont szerepel.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a meghívóban szereplő napirendek tárgyalásának, sorrendjének elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 64/2019. (IV.16.) Kt. határozata a napirendről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete április 16-ai rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Pályázat benyújtása Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság feladatellátásához szükséges többletforrás igénylése céljából
2. Döntés a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében megvalósítandó helyi sportpark telepítési helyszínéről
3. A Labanc-patak leszakadt, Rákóczi Ferenc úti gyalogos hídjának átépítése

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

1. NAPIRENDI PONT:

Pályázat benyújtása Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság feladatellátásához szükséges többletforrás igénylése céljából

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Bársony Éva osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, az önkormányzatnak lehetősége van, hogy az oroszlányi tűzoltó-parancsnokság működési feltételeinek javítása érdekében pályázatot nyújtson be maximum 12.244.248 Ft összeg erejéig. A pályázatot április 18-ig kell benyújtani. Tűzoltó-parancsnok úr az előterjesztés mellékletében található kérelmében felsorolta a fejlesztésre váró területeket, mint berendezések beszerzése, fecskendő javítása, laktanya állagmegóvása, tönkrement bútorok pótlása. A támogatás igényléséhez önrész nem szükséges.

Szabó Imre tűzoltóparancsnok elmondta, a pályázat a Belügyminisztérium külön fejezetéből valósul meg, 225 M Ft értékű pályázati összeget szabtak meg az önkormányzati tűzoltóságok egy részének. A pályázati összegből is látszik, hogy ez már gyakorlatilag előre elosztott pénz értéke, tehát azt is megkapták, hogy mennyire pályázhatnak. A pénz felhasználása egyértelműen a tűzoltóság fejlesztésére, illetve a működésének a javítására irányul. Az önkormányzat felé kell a pénzekkel elszámolni. Tudomása szerint az önkormányzat részéről a Belügyminisztérium felé azt kell igazolni a pályázat lezárásakor, hogy a tűzoltóság érdekeire lett felhasználva a pénz. Ezen belül a felhasználással kapcsolatos összegeket, illetve annak mikéntjét az önkormányzattal közösen egyeztetve állapítják meg.

Papp Péter PB elnök/képviselő elmondta, az összevont bizottsági ülés minden bizottsága, illetve minden jelenlévő bizottsági tagja egyhangúlag támogatta a pályázat benyújtását. Hermann Istvánné képviselőnek voltak kérdései a fejlesztésekkel kapcsolatban, kérte tűzoltóparancsnok urat, ezt bővebben fejtsse ki.

Szabó Imre tűzoltóparancsnok jelezte, már egyeztetett képviselő asszonnyal. A pályázati kiírás a múlt hét végén érkezett, a leadási határidő pedig április 18-a. Tehát nem volt lehetőség pontos és garantált árakat beszerezni a leírásban szereplő eszközökre. Olyan árajánlatokat sem tudtak kérni ilyen rövid idő alatt, ami garantáltan megvalósulhat. Mivel a pályázati összeg megérkezése után kell a pénz felhasználását egyeztetni az önkormányzattal (és mással nem), ezért lehetőség van arra, hogy akár menet közben módosítható. Az önkormányzat és a tűzoltóság közös megállapodásán múlik, hogy miből és pontosan mennyit vásárol.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 65/2019. (IV.16.) Kt. határozata

az Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság feladatellátásához szükséges többletforrás igénylésére irányuló pályázat benyújtásáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért a Magyar Államkincstáron keresztül pályázat benyújtásával az Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság feladatellátásához szükséges többletforrás igénylése céljából.
2. Felhatalmazza Lazók Zoltán polgármestert a pályázat előkészítésére, aláírására és benyújtására.

Határidő: azonnal
Felelős: Lazók Zoltán polgármester

2. NAPIRENDI PONT:

Döntés a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében megvalósítandó helyi sportpark telepítési helyszínéről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző
Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, 2016-ban az önkormányzat pályázatot nyújtott be két db sportpark létrehozására. A napokban kaptak értesítést, hogy a pályázatuk nyert, de csak 1 db sportpark létrehozásához kap az önkormányzat támogatást. Április 18-ig nyilatkoznia kell az önkormányzatnak, hogy a pályázatban megjelölt két terület közül melyik területen szeretné megvalósítani a beruházást. A sporteszközök (testépítő eszközök) telepítése előtt a Beruházási Ügynökség Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. szakemberei megvizsgálják a helyszín alkalmasságát. Javasolta, hogy mindkét területet prioritás szerint jelöljék meg lehetséges megvalósítási helyszíneként. Első körben a Takács Imre utca-műfüves pálya mögötti megvalósítási helyszínt javasolta. Az önkormányzat vállalta, hogy nyertes pályázat esetében a kiegészítő munkák költségét vállalják. Ezek: beközlekedő murvás útszakasz kialakítása, pihenőpad telepítése. Az idei évben ennek várható költsége megközelítően 500 E Ft.

Papp Péter PB elnök/képviselő elmondta, az összevont bizottsági ülésen részt vevők, illetve a bizottságok külön szavazva egyhangúlag támogatták a határozati javaslat pontjait. A vélemény az volt, hogy prioritást élvezzen lehetőség szerint az eszközök Gárdonyi Sportcentrumba való telepítése. Rajnai alpolgármester úr jelezte, hogy féltetve a településrészt lobbiját, ő is meg fogja szavazni ezt a helyszínt.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 66/2019. (IV.16.) Kt. határozata

a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében elnyert 1 db D típusú sportpark telepítési helyszínéről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Jóváhagyja a Nemzeti Szabadidős - Egészség Sportpark Program keretében elnyert 1 db D típusú sportpark telepítését a következő prioritás szerinti helyszíneken:
 1. Takács Imre utca – műfüves pálya mögött (1650/2 hrsz) D típusú sportpark
 2. Tánicsics udvar – játszótér mögött (583/43 hrsz) D típusú sportpark
2. Biztosítja a pályázatban foglalt műszaki tartalom megvalósításához szükséges kapcsolódó munkálatok költségét bruttó 500.000 Ft összegben a 2019. évi költségvetés „Gárdonyi Sportcentrum TAO támogatás önerő” előirányzata terhére, „D típusú Sportpark létesítése” költségvetési sor létrehozásával.
3. Vállalja a projekt eredményének fenntartási időszak végéig szóló fenntartását és biztosítja annak fenntartási, karbantartási, üzemeltetési költségeit.
4. Utasítja a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2019. évi költségvetésének soron következő módosításakor gondoskodjon az 2. pont szerinti módosítás költségvetésben történő átvezetéséről és ennek megfelelően a költségvetési rendelet módosításának képviselő-testület elé terjesztéséről.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2019. április 16.
a határozat végrehajtására: 2019. április 18.

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

3. NAPIRENDI PONT:

A Labanc-patak leszakadt, Rákóczi Ferenc úti gyalogos hídjának átépítése

Előadó:

Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő:

Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a Labanc-patakot a Rákóczi Ferenc út nyomvonalában keresztező gyalogos híd 2 előregyártott vasbeton elemből az egyik felszerkezet 2019. március 26-án beszakadt. A károsodott hidat még aznap a tartószerkezeti szakértővel szemrevételezéssel felülvizsgáltatták. Szakvéleményében leírtak szerint a híd tervei és építési körülményei nem ismertek. A beépített szerkezetek miatt valószínűleg a hidat engedélyezési és kiviteli tervek nélkül építették meg az 1980-as évek végén. A műtárgy vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a híd veszélyes állapotban van, azt a gyalogos forgalom elől azonnal le kell zárni, és a híd felszerkezetét ideiglenes ácsolattal alá kell támasztani.

A megrongálódott híd ideiglenes alátámasztásának előkészítési munkálatai során a beszakadt vasbeton elem teljes keresztmetszetében eltörött, a műtárgy romjai a patakmederbe hullottak. Azonnali hatállyal megkezdődött a sokak által rendszeresen használt, igen nagy gyalogos forgalmat lebonyolító híd pótlásának, átépítésének szervezése. A leghatékonyabb megoldásnak a Labanc-patakon (Táncsics udvar 6. szám mögött) 2010. áprilisában átépített hídszerkezet kiviteli adaptációja látszott, így az OIH Zrt. elkészítette az ugyanolyan híd felépítmény elkészítésére vonatkozó kivitelezési árajánlatot, bruttó 10.303 E Ft összegben, mely összeg a bontási munkálatok költségét is tartalmazza. Az új híd felépítmény kivitelezési összege 8.113 E Ft + ÁFA. Kivitelezési határidő: május 15.

Javasolta, hogy a képviselő-testület a hídszerkezet kivitelezésének munkálataival az OIH Zrt.-t bízta meg az ajánlata szerinti összeg erejéig.

Papp Péter képviselő tájékoztatást kért Bartalus László osztályvezető úrtól a híd tavalyi évi állapotértékelési és vizsgálati lapján szereplő 1-es és 2-es számokról, illetve kihúzásokról.

Bartalus László osztályvezető elmondta, a *kiosztott* hídvizsgálati lap 1. pontjában a karikába helyezett számok azt tartalmazzák, hogy hány darab van belőle. Például ennél a hídnál felszerkezetben főtartó 2 db volt, melléktartó 1 db, pályalemez 1 db és hídszigetelést nem tartalmazott. Tehát ezek gyakorlatilag darabszámot jelölnek. A vizsgálati lap második oldalán került megállapításra az, amiről többször tettek említést az összevont bizottsági ülésen is, hogy „A hídpálya aszfaltburkolata repedezik, válik le. Javítandó! Sürgős! A korlátok mázolója megkopott. Felújítandó!” Ennek figyelembe vételével tervezték a költségvetési koncepcióban a híd rendbetételét. Most utólagosan is megállapítást nyert, hogy sajnos ezek a munkálatok nem vezettek volna eredményre, mert a nem oda való földem panelszerkezet önmagában véve is megroppant volna.

Papp Péter képviselő megjegyzésként elmondta, nem tudja, mennyibe kerül egy ilyen hídvizsgálat elkészítése, de amint kiderült, a hídállapot értékelésére nem használható. Egész másra gondol, hogy mennyit ér ez. Valaki azokat a műszaki paramétereket, amiből áll a híd, minden évben átmásolja, az nem egy nagy munka. Az meg, hogy az állítólagos szakértő ennyit vett észre egy összeomlás előtt álló hídból, kellően nagy felelőtlenség. És ezért még pénzt is kap évente.

Kérdése az volt, hogy a híd üzemeltetője nem szokta vizsgálni a hidat, csak ez a vizsgálati lap készül? Korábban mintha gyakorlat lett volna, hogy félévente megvizsgálja az üzemeltető a városban lévő hidakat.

Bartalus László osztályvezető elmondta, a hídvizsgálat alkalmával mind a 27 db híd vizsgálatra kerül. Jelen ülésre ennek az egy hídnak a hídvizsgálati lapját hozta be.

Szabó Mihály képviselő a vizsgálati lapon a négyzetben lévő számokra kérdezett rá. Vélhetően azok nem darabszámok, hanem valamiféle minősítés. Hasonló a véleménye Papp Péter képviselőtársáéhoz, nem tudja, mennyit fizettek a szakértői véleményért, meg a hídvizsgálatért. Nyilván könnyebb megítélni, hogy életveszélyes a híd, amikor már le van omolva. Bizottsági ülésen is elmondta, azt látja, most mindegyik hídra az az érvényes a városban, hogy ameddig le nem szakad, addig jó.

Bartalus László osztályvezető elmondta, a hídvizsgálat összefoglalójában az szerepel, hogy „A megvizsgált 27 db közúti és gyalogos híd használatban van. A hidak jelenlegi állapotukban a sürgősnek megjelölt munkák végrehajtása és az előírt korlátozás mellett rendeltetésüknek megfelel. Javaslat: a sürgős munkálatokat haladéktalanul el kell végezni, a többit folyamatosan.” Hozzátette, a négyzetben szereplő számok valószínűleg minősítéseket jelentenek, de meg fogják nézni.

Papp Péter képviselő kérdésére – Mennyibe kerül ez az „óriási” munka a városnak? – elmondta, utána fog nézni.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, többször elhangzott, hogy ez a híd olyan földemeleből készült, ami egyébként nem híd funkcióra gyártott, illetve lett megtervezve. A Pénzes-patakon feljebb is van ugyanilyen híd. Kérdése az volt, annak a hídnak azonnali kicserélése nem lenne sürgős, indokolt?

Bartalus László osztályvezető elmondta, megvizsgálták az ebből szerkezetből épült Pénzes-pataki híd műszaki állapotát. Azon közel nem látszanak ilyen rongálódási nyomok, tehát nincs leválva a vasalaton lévő betonfedés és nem látszanak repedések. Természetesen ez nem nyugtatja meg őket, valószínű, hogy ennek a hídnak sincs hosszú távon jövője. Javaslatot tettek ennek a hídnak az átépítésre, viszont véleményük szerint a híd jelenlegi műszaki állapota megengedi azt, hogy egy kisebb fesztávú és olcsóbb hidat építsenek, mint amit most adaptálnak a Labanc-patak Rákóczi úti nyomvonalára.

Szabó Mihály képviselő megjegyezte, azt mondta a bizottsági ülésen, hogy ha ez a híd ilyen állapotban volt, és a szakértői vélemény alátámasztotta volna, akkor nincs olyan képviselő, aki a költségvetésből kivette volna az erre szánt összeget. Az előttük lévő papíron a beavatkozási igény és szint pontban annyi szerepel, hogy a korlátok mázolása megkopott, illetve hogy a hídpálya aszfaltburkolata repedezik. Szó sem volt olyanról, hogy a híd szerkezetében bármiféle probléma lehet. Ez alapján az értékelés alapján ember legyen a talpán, aki azt mondja, hogy ez a híd egy év múlva le fog szakadni. Tehát így sok értelmét nem látja az állapotértékeléseknek. Elhangzott, hogy a mostani híd olcsó és sürgős, de megfelelő lesz statikailag. Viszont ezekkel a hidakkal volt mostanában is sok probléma, és nem szeretné, ha a városban ebből valamilyen baleset lenne. Ez nem tízmillió forintokon kellene, hogy múljon. Javasolta, hogy az idej állapotértékelést vegyék sokkal komolyabban. A híd műszaki tartalmával kapcsolatban véleménye az volt, hogy olyan hidat se építsenek, ami kevesebb szolgáltatást nyújt, mint az előző. Javasolta, hogy egészítsék ki a határozati javaslatot azzal, hogy vizsgálja meg a város, illetve a megfelelő szakemberek, hogy ezt a hidat lehet-e később bővíteni, legalább a régivel megegyező szélességűre akár a pillérek cseréjével, vagy javításával.

Bartalus László osztályvezető kijelentette, hogy a hídpillér szélessége nem alkalmas 2 db 1,5 m széles hídfelépítmény elhelyezésére. Annak természetesen nincs akadálya, hogy egy újabb, ugyanilyen hídszerkezet kerüljön elhelyezésre. Ennek viszont a műszaki feltétele az, hogy a hídpillért valamelyik irányban meg kell szélesíteni. Az a gond, hogy ez a 2 m 20 cm-es hídpillér az egyik oldalon az egyik irányba, a másik oldalon a másik irányba szélesíthető. A város felőli oldalon van egy nagy akna, abba az irányba nyilván nem lehet szélesíteni a hídpillért. A piac felőli oldalon pedig a kerítés sarka van útban, ami azt eredményezné, hogy a járda nyomvonalát is át kellene helyezni, és a kerítést megbontani. Meg fogják vizsgálni ezt a kérdést, hogy egy esetleges közlekedésfejlesztés esetén bővíthető legyen egyik irányba a híd.

Papp Péter képviselő kérdése az volt, hogy ki vállalja annak a felelősségét ezek után, hogy szemrevételezéssel a másik hasonló híd nem fog leszakadni? Látják, hogy a nem egész 1 évvel ezelőtti szakértői vélemény nem ért semmit. Érdekes, ha ezen átsiklanak és ennek sem lesz felelőse.

Bartalus László osztályvezető elmondta, a rövidesen elkészülő hídvizsgálat ki fogja tudni mondani ugyanilyen felelősséggel, hogy a híd használható, vagy nem, illetve milyen olyan sürgős beavatkozásokat kell elvégezni a hídon.

Amennyiben megkérdőjelezhető a mostani hídvizsgálat, akkor a hídvizsgálatra pályázati kiírást fognak tenni, és akkor a pályázat alapján lehet, hogy sokkal drágábbért, de mégis szakszerűbb vizsgálati eredményt fognak kapni.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő felvetette, osztályvezető úr azt mondta, hogy 2 m 20 cm a pillér, és az anyagban az olvasható, hogy a híd szélessége 2 m 90 cm. Kérdése az volt, hogy ezek szerint lelógott két oldalt?

Bartalus László osztályvezető elmondta, tévedett, rosszul olvasta a számot. A két szerkezet, ami rajta volt, az 2x1 m, tehát a 2 m széles felszerkezetnek volt 2,9 m hídpillére.

Székely Antal képviselő felvetette, egyáltalán milyen előírások vonatkoznak ezekre a pályatestekre, ugyanis eddig szerencsénk volt, hogy nem történt baleset. Felvetette továbbá, lehet, hogy nem ránézésre kellene megvizsgálni ezeket a hídszerkezeteket, hanem mivel ez akár élet-halál kérdése is, meg kell fizetni, amibe kerül, és szakértőkkel megvizsgáltatni. A képviselő-testület, illetve a hivatalban dolgozó kollégák nem vállalhatják annak a felelősségét, hogy költségvetési szempont miatt egy ún. ránézéses állapotvizsgálatot végeztesse csak azért, mert az lényegesen olcsóbb. Véleménye szerint találnak a költségvetésben olyan tételeket, amelyek nem ennyire fontosak, mint a hidak vizsgálata.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, a híd alapteste 3,6 m hosszú és 70 cm széles, tehát egy harcocsit is elbírna az alapbetonzat. Tehát két ilyen hídtest, amiből az előterjesztés alapján csak egyet kívánnak rátenni, minden további nélkül rátehető. Hozzátette, a földemelem 1,5 m széles volt, mert ez szabvány. Ragaszkodott a dupla szélességű híd megvalósításához, illetve az eredeti állapot fenntartásához, hiszen tudja, hogy igen nagy gyalogos forgalmú az út és így a híd is. Szerdán és szombaton piaci nap van, amikor kifejezetten nagy forgalmat bonyolít le a híd. A borbálai lakosok nevében kérte, hogy ne csökkentsék a híd szélességét a felére, mert az jelentősen rontja a borbálaiak közlekedését.

A Gördülő Fejlesztési Terv kapcsán a piactér melletti járdaszakasz átépítése meg fog történni. Reményei szerint a járdaszakasz jelentős bővítése várható, és az ipari park feltáró kerékpárútja is lehet ennek a hídnak az igénybevételével. Ismételten javasolta, hogy a jelenlegi szélességet csinálják meg, ami eddig is megvolt. Ha ő valamit átépít, renovál, újat alkot belőle, akkor a réginél lehetőleg anyagában, minőségében, méretében komolyabban, újabbat hoz létre. Nem értette, miért lépnek vissza ebből.

Rajnai Gábor alpolgármester véleménye szerint a piac melletti hídon átmenő forgalom (naponta látja), lényegesen nagyobb, mint az itteni, piachoz vezető híd forgalma. Szerdán és szombaton valóban nagy ezen a hídon is a forgalom. A műszaki tartalommal kapcsolatban elmondta, az a híd, amit ide szeretnének adaptálni, egy olyan acélhíd, ami 2010 óta ezt az általa jelzett forgalmat bírja. Ha aggódnak a jövőbeni forgalom miatt, akkor szerencsés lenne megvizsgálni, hogy a valós forgalom létszámban mekkora. Tudomása szerint ez eddig nem történt meg, csak becslések vannak.

Papp Péter képviselő egyetértett azzal, hogy gyorsan helyreállítsák a forgalmi rendet. Utána valóban tegyenek méréseket, hogy az új, leszűkített keresztmetszetű híd bírja-e az ott lévő forgalmat. Ha nem, akkor felkérhetik a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy vizsgálja meg a műszaki tartalom bővítését, illetve ennek pénzügyi kihatásait.

Lazók Zoltán polgármester jelezte, ezt a javaslatot támogatja. Sok igazság van abban is, amit Gyuga Mihály, illetve Szabó Mihály képviselőtársa elmondott. De most a képviselő-testületnek az lenne a feladata, hogy minél hamarabb biztosítsák azt, hogy gyalogosan biztonságosan megközelíthető legyen a piac. Utána lehet a felvetéseken gondolkodni és az összes felvetést be kell építeni az új vizsgálatba. Javasolta, a szakbizottság jövő heti ülésén foglalkozzon azzal, hogy mi legyen a 2019. évi hídvizsgálat műszaki tartalma. Próbálja meghatározni, hogy mit rendeljenek meg a hídvizsgálóktól, hogy kevesebb legyen a kockázat.

Torma Lajos képviselő a jelenlegi helyzetet látva elmondta, mindannyian szeretnék gyorsan és biztonságosan, szakszerűen megoldani. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság évről-évre vizsgálja a hidak állapotát, a hídpilléreket komoly vizsgálatok alá kell vetni, mert a mai követelményeknek nem biztos, hogy megfelelnek. Véleménye szerint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság kellő mértékben és súllyal felül fogja vizsgálni. Erre figyelmet kell fordítani, hogy semmilyen baleset ne történhessen. Jelen helyzet megoldást hoz, a határidőn rövidítésének örülne, mert megszűnne az, hogy a gyalogosok kimennek a közútra, mert ez nagyon veszélyes.

Gyuga Mihály képviselő véleménye szerint, ha egy hidat lehet adaptálni, akkor lehet adaptálni a másikat is. Semmi hibát nem követnek el. A 3,6 m hosszú, 70 cm széles vasbeton alapzat minden további nélkül elbírja az acélszerkezetű hidat is. Módosító javaslata lesz az, hogy javasolja a híd eredeti, 3 m széles állapotának a visszaállítását. Mert a kétszer egy híd nem ugyanaz, mint az egyszer két híd, vagy dupla szélességű híd. Az egyik híd építéséhez ugyanúgy ki kell rendelni a méregdrága daruzatot, a kamionokat, az odaszállítást, stb. Nem mindegy, hogy ezt kétszer egy híd esetében, vagy egy szélesebb híd esetében kell megcsinálni és kifizetni. A költségek az első esetben duplázódnak, a másik esetben jelentős költségcsökkentést lehet elérni az egy hídra jutó ár fajlagos árában. Tehát jelen pillanatban olcsóbb a dupla szélességű híd kivitelezése, mint a kétszer egy híd legyártatása.

Papp Péter képviselő módosító javaslata az volt, hogy a határozati javaslatot egészítsék ki az alábbi, 5. ponttal: A híd műszaki átadása után a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, mint szakbizottság vizsgálja meg a piaci napokon a hídra nehezedő gyalogos forgalmat és ha indokolt, akkor tegyen javaslatot a műszaki tartalom bővítésére ennek pénzügyi kihatásaival együtt.

Lazók Zoltán polgármester előterjesztőként befogadta ezt a módosító javaslatot. Jelezte, ezzel együtt fognak szavazni a határozati javaslatról.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, mivel a határozati javaslat a szélességre vonatkozóan nem tesz javaslatot, ezért javasolta bevenni a 3 m szélességben történő megvalósítást. Ez akár lehet egy 5. pont is, de lehet az is, hogy a határozati javaslat 3. pontja „Az 1. pont szerinti, hídszerkezet átépítési beruházás megvalósítása érdekében...” dupla szélességű híd megvalósításáról döntsön a képviselő-testület.

Lazók Zoltán polgármester felhívta a figyelmet, hogy 5. pontja már van a határozati javaslatnak.

Gyuga Mihály képviselő 6. pontként javasolta, hogy a képviselő-testület vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy egyszeres szélességű híd helyett a dupla szélességű híd megvalósításának a lehetőségét is vizsgálja meg a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság. Ugyanúgy, mint az 5. pontban magát a forgalomtechnikai kérdést.

Lazók Zoltán polgármester összegezte, Gyuga Mihály képviselő javaslata az, hogy a 3 m szélességű hidat valósítsák meg. Az egy új folyamat, akkor új terveket kell készíteni, stb.

Gyuga Mihály képviselő véleménye szerint nem kell új terv. Ha az egyszeres hídra nem kell új terv, akkor ha kétszer adaptálják egymás mellé a hidat, akkor arra sem kell.

Lazók Zoltán polgármester összegezte Gyuga Mihály képviselő módosító javaslatát: A határozati javaslat egészüljön ki egy 6. ponttal, mely szerint ne ez a híd, hanem egy 3 m széles híd valósuljon meg rögtön az első lépésben.

Hermann Istvánné képviselő kérdése az volt, hogy a Gyuga Mihály képviselő által tett módosító javaslat 2019. május 15-ig megvalósítható-e, vagy nem? Minél rövidebb idő alatt meg kell csinálni a hidat, ugyanis a közútra terelődött a gyalogos forgalom, ami rendkívül balesetveszélyes.

Lazók Zoltán polgármester véleménye szerint ez ugyanannyi idő alatt biztos nem valósítható meg.

Szabó Mihály képviselő jelezte, hiányolta az előterjesztésből ezt a verziót, tehát az eredeti szélességgel való helyreállításnak a költségét, határidejét. Nem tudják, mivel járna az eredeti szélesség visszaállítása. Most nem tudja senki megmondani, hogy megvalósítható-e, mennyibe fog kerülni és mikorra lesz kész.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő véleménye szerint a képviselők felelősen nem tudnak most döntést hozni. Sürget az idő, a probléma megoldása, a fennálló helyzet. Ha most döntenek, akkor kicsit elhamarkodott döntést hoznak. Javasolta, egyeztető szünet keretében vitassák meg a híd kérdését. Igazából csak a 1,5 m széles hídra készült adaptációs vizsgálat, az adaptáció elvi megvalósítása. Ha belefér ennél szélesebb (2 m, 2,1 m és nem 3 m) híd, akkor miért zárják el maguktól azt a lehetőséget,

hogy ezt végigjárják.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, nem zárják el a lehetőséget. Elindul a munka, van rá terv, költségvetés és határidő. Közben elindul az a munka, hogy megfontolják, hogy milyen bővítést tesznek mellé.

Gyuga Mihály képviselő módosító javaslata az, hogy még mielőtt az előterjesztésben szereplő híd elkészülne, most vizsgálják meg azt, hogy a 3 m széles hidat meg tudják-e csinálni.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, gyártástechnológus mérnök a végzettsége. Tisztában van azzal, hogy ennek a hídszerkezetnek a gyártása nem a gyártás idejében tart sokáig, hanem azért mert nagy vasakból áll és ezek beszerzése, mozgatása sokkal nagyobb feladat, mint az összekötő elemek legyártása és a rárakandó farészek felszabatása. Tehát ez a gyártási folyamatban jelentős időnövekményt nem hoz. Miközben jelentős mellékmunkákat lehet megtakarítani, mivel ugyanúgy kell mozgatni az egyet is, a hármat is, meg a hatot is. A költségek emiatt fajlagosan jelentősen csökkennek. Egy jó kivitelező a május 15-ei határidőt simán tudja tartani.

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak **Gyuga Mihály képviselő módosító javaslata** elfogadásáról. Aki elfogadja, igennel szavazzon!

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 3 igen, 5 nem szavazattal és 3 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
67/2019. (IV.16.) Kt. határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el azon módosító javaslatot, hogy a határozati javaslat az alábbi 6. ponttal egészüljön ki:

„6. Vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy egyszeres szélességű híd helyett a dupla szélességű híd megvalósításának a lehetőségét is vizsgálja meg a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság.”

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

További módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az 5. ponttal már kiegészített (Papp Péter befogadott javaslata) határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
68/2019. (IV.16.) Kt. határozata
a Labanc-patak leszakadt, Rákóczi Ferenc úti gyalogos hídjának átépítéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja Labanc-patak leszakadt, Rákóczi Ferenc úti gyalogos hídjának átépítéséről szóló előterjesztést az abban részletezett műszaki tartalommal, tervezett költségekkel és egyetért a hídszerkezet bontásával, átépítésével kapcsolatos kivitelezési munkálatoknak az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. által történő elvégzésével.
2. Felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban részletezett munkálatokkal kapcsolatos vállalkozási szerződés előkészítésére és megkötésére.
3. Az 1. pont szerinti, hídszerkezet átépítési beruházás megvalósítása érdekében a szükséges forrást bruttó 8.081 E Ft összegben biztosítja az önkormányzat 2019. évi költségvetésének „Beruházási céltartalék” előirányzata terhére, a „Labanc-patak feletti gyalogos híd (Városi Piacnál)” költségvetési sor létrehozásával.

4. Utasítja a polgármestert, hogy az önkormányzat 2019. évi költségvetésének soron következő módosításakor gondoskodjon a 3. pont szerinti módosítás költségvetésben történő átvezetéséről és ennek megfelelően a költségvetési rendelet módosításának a képviselő-testület elé terjesztéséről.
5. A híd műszaki átadása után a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, mint szakbizottság vizsgálja meg a piaci napokon a hídra nehezedő gyalogos forgalmat és ha indokolt, akkor tegyen javaslatot a műszaki tartalom bővítésére ennek pénzügyi kihatásaival együtt.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2019. április 18.
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

Lazók Zoltán polgármester a képviselők figyelmét megköszönve a testület nyilvános ülését **16 óra 11 perckor** bezárta.

k.m.f.




Lazók Zoltán
polgármester



Dr. File Beáta
jegyző

