

8/2015. KTÜ

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. június 30-ai munkaterv szerinti nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály József, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Orbán Ferenc, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos, Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, Németh Gábor alpolgármester és dr. File Beáta jegyző
- Meghívottak:** külső bizottsági tagok, dr. Molnár Miléna aljegyző, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit.

Az ülés megkezdése előtt a képviselő-testület és a bizottságok tagjai között is rangidősnek számító Jugovics Józsefet - aki több évtizede vesz részt a közéleti tevékenységben - kerek évfordulója, 75. születésnapja alkalmából a testület nevében köszöntötte és további jó egészséget, boldogságot, közéleti és sport sikereket kívánt.

Az ülést **16 óra 18 perckor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 12 fő jelen volt.**

Jelezte, hogy a megküldött meghívóban 24 napirendi pont szerepel. Tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy a 24. napirendi pontot Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen kötelező tárgyalni.

Meghívott vendégükre való tekintettel javasolta, hogy a meghívóban jelenleg 12. napirendi pontként szereplő előterjesztést (Tájékoztató az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Zrt. hosszú távú működését biztosító önkormányzati döntések végrehajtásáról, és döntés az OKÖ Zrt. részvényeinek értékesítéséről, a részvényértékesítéssel egyidőben megkötendő szerződések jóváhagyásáról) a 6. napirendi pontként tárgyalják.

A tárgyalandó napirendi pontokkal és a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, hogy szavazzanak az általa szóban javasolt napirendi pontok tartalmáról, tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjainak tárgyalását **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
124/2015. (VI.30.) Kt. határozata
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete június 30-ai munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. A 2015. évi költségvetés - 1/2015. (II.14.) önkormányzati rendelet - módosítása
3. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról, a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 4/2015. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása

4. Oroszlány város egészségügyi ellátásával kapcsolatos döntések, A háziorvosi körzetekről szóló 1/2013. (II.14.) önkormányzati rendelet módosítása
 5. A kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
 6. Tájékoztató az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Zrt. hosszú távú működését biztosító önkormányzati döntések végrehajtásáról, és döntés az OKÖ Zrt. részvényeinek értékesítéséről, a részvényértékesítéssel egyidőben megkötendő szerződések jóváhagyásáról
 7. Tájékoztató a Hamvas Béla Gimnázium és Szakképző Iskola intézményi átszervezéséről
 8. Szándéknyilatkozat az oroszlányi középfokú oktatásról
 9. Kiegészítés a 2015. május 26-ai képviselő-testületi ülésen tárgyalt, „Döntés az Oroszlányi Ipari Parkkal kapcsolatos feladatok és tevékenységek VARIKONT Kft. általi ellátásához szükséges intézkedések megtételéről” című napirendi ponthoz
 10. 2015. évben végzett belső ellenőrzési tevékenység főbb megállapítása
 11. Az oroszlányi köztéri kamera rendszer bővítése
 12. Tájékoztató a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatás keretében történő fejlesztése I. ütemének megvalósulásáról, a beruházás folytatásához szükséges döntések meghozatala
 13. A volt Béke Szálló és a Petőfi udvar 6-7. szám alatti épülettomb korszerűsítése érdekében szükséges döntések meghozatala
 14. „Csobbanó” Oroszlány Város Uszodájának felújítása
 15. A Mindszenti úti szennyvízcsatorna kiváltása
 16. Együttműködési Megállapodás a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Építészmérnöki Kar Lakóépülettervezési Tanszéke és Oroszlány Város Önkormányzata között városfejlesztési tervezési, település-fejlesztési célok és hasznosíthatósági javaslatok kidolgozására vonatkozóan
 17. Helyi Esélyegyenlőségi Program (HEP) felülvizsgálata
 18. Döntés beruházások megvalósításáról és a közbeszerzési terv módosításáról
 19. A városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás feladatai ellátására irányuló pályázat kiírása
 20. Településrendezési terv módosítás elfogadása (2014-ben elkezdett módosítások)
 21. Területrendezési és vagyonhasznosítási döntések
 22. Támogatás igénylésének benyújtása a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által készített pályázati kiírás alapján „A települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatása” tárgyában
 23. Kérdés, interpelláció
- Zárt ülés:*
24. Városi kitüntetési javaslatok elbírálása

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

1. NAPIRENDI PONT: Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az előterjesztésben és kapcsolódó két kiegészítésében – a második kiegészítés mai napon helyben került kiosztásra – 41 pontban számolt be az elmúlt testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A határozati javaslat 7 pontot tartalmaz, többek között: az Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtár intézménnyel megkötött munkamegosztási szerződés jóváhagyását, iskolatej és kifli beszerzésre anyagi fedezetet biztosító „Iskolatej program” előirányzatának megemelését 1 millió forinttal, az Oroszlány Város Óvodái elnevezésű előirányzat megemeléséről a Malomsori óvoda felújítása tárgyú közbeszerzési eljárás eredménye alapján, az OKÖ Zrt. bankszámla hitel szerződésének meghosszabbításának jóváhagyása 30 millió forint keretre vonatkozóan 2015. december 31-ig, a társadalmi és sportcélú támogatási összegek átcsoportosításának jóváhagyását, és helyben kiosztott kiegészítésben döntés közművelődési érdekeltség-növelő támogatás benyújtásáról, az Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtár műszaki, technikai eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítása érdekében.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő jelezte, hogy a politikai egyeztetésen is szóba került a két ülés közti tájékoztató 23. pontja, amely a 2840 című város új lapról ad tájékoztatást. Öröndetes, hogy elkészült ez az újság, és kézbe foghatták a városlakók. Mégis egy kritikát tett, a szerkesztő bizottságot nem megbántva. Nem tartotta szerencsésnek, hogy egy ilyen újság ennyi helyesírási és stilisztikai hibával jelenik meg. Nyilván az idő is szorította a szerkesztőket, hiszen közelgett a nagy hétvége, amikor több rendezvényt is rendezett a város, illetve a különböző szervezetek. Kérte, hogy a helyesírási és stilisztikai hibák javítására a szerkesztő bizottság fordítson nagyobb gondot.

Gyuga Mihály képviselő a 35. ponttal – új városi honlappal - kapcsolatban jelezte, hogy a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen szembesült azzal, hogy ez a honlap megkezdte működését. A régi honlapon próbálta meg a kiegészítéseket utolérni, de erre nem volt lehetőség. Kérte polgármester urat, hogy ha legközelebb ilyen váltás, változtatás van, akkor kicsit jobban híreljék meg. A régi honlapon nyugodtan meg lehetett volna jeleníteni azt, hogy már működik az új honlap és az összes hivatalos anyag oda kerül feltöltésre. Így nem került volna időzavarba a nagy mennyiségű anyag átnézését illetően.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a pénteken kiküldött e-mailben minden képviselőt, külső bizottsági tagot tájékoztattak a kiküldött anyagokról. Ez az e-mail tartalmazta az új honlappal kapcsolatos tájékoztatót, és azt, hogy hogyan kell eljárni. De legközelebb más csatornákon, például telefonon, is jelezni fogja.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, hogy a szavazzanak az előterjesztés 2. kiegészítése szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
125/2015. (VI.30.) Kt. határozata**

a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóról, a hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót és a jelentést a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
2. Utólagosan jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal az Oroszlányi Községi Szintér és Könyvtár nevű intézménnyel megkötött munkamegosztási megállapodást.
- 3.a) A 2015. évi költségvetés iskolatej és kifli beszerzésre anyagi fedezetet biztosító „Iskolatej program” elnevezésű, 6 millió Ft összegű előirányzatát 1 millió Ft-tal megemeli az általános tartalék terhére és utasítja a polgármestert, hogy a változás átvezetéséről a következő költségvetés módosításakor gondoskodjon.
- 3.b) Felhatalmazza a polgármestert a kifli szállítójának kiválasztására irányuló eljárás lefolytatására a 2015. szeptember-2015. december időszakra vonatkozóan a Közbeszerzési Szabályzat értékhatár alatti beszerzésekre irányadó rendelkezései szerint.
4. Elfogadja a Malomsori óvoda felújítása tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatót és utasítja a polgármestert, hogy a 2015. évi költségvetés Oroszlány Város Óvodái elnevezésű, 20 millió Ft összegű előirányzata 5.436.950,- Ft-tal történő megemeléséről a beruházási céltartalék terhére a következő költségvetés módosításakor gondoskodjon.
5. Jóváhagyja a Raiffeisen Bank Zrt. és az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. között fennálló bankszámla-hitel szerződés (likvid hitel) 2015. december 31. napjáig történő meghosszabbítását, 30 millió Ft összegű bankszámla-hitel keretre vonatkozóan.
- 6.a) Egyetért azzal, hogy az önálló jogalanyisággal nem rendelkező civil szervezetek 2015. évi társadalmi és sportcélú pályázati támogatása, összesen 1.065. 000,- Ft összegű anyagi fedezet a 2015. évi költségvetés „Civil Szervezetek támogatása” elnevezésű előirányzata terhére az Oroszlányi Községi Szintér és Könyvtár részére kerüljön átcsoportosításra.
- 6.b) Utasítja a polgármestert, hogy a változások 2015. évi költségvetésben való átvezetéséről a következő költségvetés-módosításakor gondoskodjon.

- 7.a) Egyetért azzal, hogy Oroszlány Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be közművelődési érdekeltség-növelő támogatásra, az Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtár műszaki, technikai eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítása érdekében.
- 7.b) A pályázathoz szükséges önerőt, összesen 988.000 Ft-ot Oroszlány Város Önkormányzata 2015. évi költségvetése általános tartaléka terhére, az „Önerő az Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtár közművelődési érdekeltség-növelő pályázatához” elnevezésű, újonnan létrehozandó során, a felhalmozási kiadások között biztosítja.
- 7.c) Utasítja a polgármestert, hogy a soron következő költségvetés módosításakor intézkedjen az összeg átvezetéséről.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
	a határozat végrehajtására:	azonnal
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

2. NAPIRENDI PONT: A 2015. évi költségvetés - 1/2015. (II.14.) önkormányzati rendelet - módosítása

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Bársony Éva osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy a 2015. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során tételesen áttekintették a 2015. évi költségvetés előirányzatait, azok teljesülését. Néhány gondolatot kiemelt a rendelet-tervezetből: Az Önkormányzat pénzmaradványának felosztása április hónapban már megtörtént, jelen rendelettervezet az intézmények pénzmaradványának felosztását tartalmazza.

A Képviselő-testület májusi döntése alapján a megszűnő Kölcsey Ferenc Művelődési Központ és Gárdonyi Géza Városi Könyvtár valamennyi költségvetési sorából a 2015. június 1-éig fel nem használt előirányzat összevontan átcsoportosításra került a létrejött Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtár költségvetésébe.

A Kormányhivatal májusban ellenőrzést tartott a Szociális Szolgálat Hunyadi J. u. 7. alatt működő telephelyén, melynek kapcsán feltárta, hogy a szociális étkeztetés szakfeladatának tekintetében 1 fő létszámihiány mutatkozik. Az ellenőrzést végző hivatal végzésben felszólította az önkormányzatot a hiányosság megszüntetésére. Az intézmény a szükséges minimális létszámmal működik minden szakfeladat esetében, az engedélyezett létszámkereten belül nincs lehetőség létszám-átcsoportosításra. Kérte a Képviselő-testületet, hogy járuljon hozzá a Szociális Szolgálatnál 2015. július 1. napjától 1 fő létszámbővítéshez. A szükséges személyi juttatás és járulék forrása az általános tartalékból biztosítható.

Számba vették azokat a beruházásokat, tervezéseket is, amelyeket még idén célszerű lenne elkezdni, végrehajtani, és a szükséges forrás is hozzárendelhető a feladathoz.

Ezek közül kiemelt néhányat. Előirányzatot biztosítottak a Káptalanfüredi Tábort felújítására 25.400 E Ft értékben, a Városi Uszoda felújítására 22.327 E Ft-ot értékben. A Városi Strand bővítésének tervezésére is biztosítottak 2.275 E Ft előirányzatot. Az üzemeltető tájékoztatása szerint indokolt a strand fejlesztése újabb medencékkel, középmedencével, melyek vízjogi engedélyét még az idei évben meg kell, hogy szerezzék az önkormányzat a lehetséges jövő évi beruházás előkészítéseként. Az Ipari Park üzemének jelentős részét kiszolgáló „Mindszenti úti szennyvízcsatorna vezeték szakasz” több mint 50 éves. Biztonságos üzemvitele már középtávon sem tartható fenn, a beton anyagú csővezetékek elhasználódtak. Az ugyancsak beton tisztítóaknak is erősen erodálódtak, így a szennyvízcsatorna jelentősen túlterhelte vált. A GFT-ben is szereplő beruházás mostani megvalósítására a Vízmű által a 2014. évre megfizetett 61 M Ft+Áfa bérleti díj rendelkezésre állása teremtette meg a források nagyobb részét.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen szavazattal és 4 tartózkodással** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2015. (VII.4.) önkormányzati rendeletét
Oroszlány Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló
1/2015. (II.14.) önkormányzati rendelete módosításáról**

3. NAPIRENDI PONT: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról, a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 4/2015. (II.28.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Szemző Ildikó osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az előterjesztés tartalmazza a közoktatási intézményekben a gyermekétkeztetést ellátó szervezetek díjának emelésére a javaslatot, a Szociális Szolgálatnál végzett ellenőrzés megállapításait, a helyi szociális rendelet módosítására irányuló egyéb javaslatokat, melyek az új jogszabály szerinti működés tapasztalati alapján kerültek megfogalmazásra. Az előterjesztéshez a pénteki napon kiegészítés került kiküldésre a szakbizottság javaslata alapján további két módosító javaslattal.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte szavazzanak a szóbeli kiegészítés szerinti rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2015. (VII.4.) önkormányzati rendeletét
a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról, a gyermekvédelem
helyi szabályairól szóló 4/2015. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

4. NAPIRENDI PONT: Oroszlány város egészségügyi ellátásával kapcsolatos döntések, A háziorvosi körzetekről szóló 1/2013. (II.14.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester szomorú bejelentéssel kezdte a napirend tárgyalását. Dr. Scheirich Tamás gyermekorvos pár napja elhunyt, temetésére ma került sor. Doktor úr Oroszlányban közel 25 évig végezte kiváló szakmai munkával közszolgálati tevékenységét. Köztisztelőben álló személy volt. Kérte, hogy néma főhajtással tisztelegjenek az elhunyra emlékezve.

A tiszteletadást követően jelezte, hogy az előterjesztés három témát ölel fel. Az oroszlányi Szakorvosi és Ápolási Intézetben dolgozó közalkalmazottak elismerésének lehetőségét, az oroszlányi házi gyermekorvosi körzetek újraosztására vonatkozó javaslatot és Dr. Scheirich Tamás gyermekorvos posthumus elismerését.

Kiemelte a pénteki napon kiküldött előterjesztéshez kapcsolódó önkormányzati rendelet módosításában a hatályba lépés időpontját módosította, a helyes időpont szeptember 01. Ekkor lépne hatályba az új gyermekorvosi körzet megosztására irányuló rendelkezés.

Dr. Mátics István képviselő elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és azzal egyetértett.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy az ESZB ülésén szóban részletesen ismertette az előterjesztést. A körzetfelosztással kapcsolatban jelezte, hogy többkörös egyeztetést folytatott e kérdésben a gyermekorvosokkal. Akkor még dr. Scheirich Tamás személyesen jelezte a vállalás jogviszonyának június 30-ával történő megszüntetését. A 4 gyermekorvossal történt egyeztetések

alapján megállapítható volt, hogy a nyári helyettesítési időszakról eltekintve szeptembertől a tartós helyettesítés nem megoldható, mert bármely orvos számára aránytalan terhet jelent a kettős körzet vitele. Ezért született az a javaslat, hogy a 4 gyermekorvos között kerüljön újra felosztásra az 5. gyermekorvosi körzet. Ezen körzethatár-módosításokat tartalmazza a rendelet-tervezet melléklete, mely szeptember elsejétől lépne hatályba. Ez a 2 hónap mindenképpen szükséges ahhoz, hogy az operatív feladatok (működési engedély módosítása, finanszírozási szerződés módosítása, beteg adatainak áttétele, stb.) ellátására sor kerüljön. Az operatív feladatok közül kiemелendő a lakosság széleskörű és időben történő tájékoztatása.

Gyuga Mihály képviselő jelezte, hogy az előző önkormányzati ciklusban több orvosi rendelő – többek között több gyermekorvosi rendelő – is felújításra került, például az V. számú gyermekorvosi rendelő is. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság véleménye szerint a Hegedűs doktor úr körzetében lévő rendelő állapota nem túl jó, felújításra szorul. Az V. számú rendelőben ennek a körzetnek is ellátható lenne a feladata. Egyébként ez egy nagyon szép állapotú rendelő. Úgy gondolja, hogy ha sikeres tárgyalásokat lehetne folytatni Hegedűs doktor úrral, akkor elképzelhető, hogy átköltözne ebbe a rendelőbe. A bizottság részéről egy ilyen megkeresést kezdeményezett.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy Hegedűs doktorral már egyeztetett ez ügyben. Felajánlotta neki ezt a lehetőséget. Több szakmai érv szól a mellett, hogy ne költözzön át másik rendelőbe. Tehát Hegedűs doktor kérte, hogy szeretne a jelenlegi rendelőjében tovább tevékenykedni. Nem tudja elvállalni azt a felajánlást, hogy a Fürst S. u. 3. szám alá költözzön. Hegedűs doktor jelenlegi rendelője egy kivétellel – az akadálymentesítés nem megoldott – megfelel az előírásoknak. Hegedűs doktor nem kívánta elfogadni ezt a lehetőséget. Többkörös egyeztetés sem hozna eredményt.

Dr. Mátics István képviselő elmondta, hogy Hegedűs doktor vele is személyesen egyeztetett. Végiggondolták a megvalósítható lehetőségeket, amelyek a doktor úr elhatározása mellett a város érdekeit is szolgálnák. Ezek egyike, hogy egy adott orvos több rendelőben rendeljen. Hegedűs doktor ragaszkodik a Bánki Donát úti rendelőhöz és nyíltan megmondta, hogy ha őt kényszerítik, akkor idő előtt nyugdíjba fog vonulni. Meggyőződése, hogy évekig hirdethetné a város a gyermekorvosi állást, nem tudná betölteni. Két hónap helyettesítéssel lesz ellátva a feladat a Fürst S. úti rendelőben, ez remélhetőleg elég idő lesz arra, hogy meggyőzzék a doktor urat arról, hogy rendeljen két rendelőben. Ennek nyilván van költségvonzata, de egy tárgyalást megér.

A nyilvánosságot felhasználta arra, hogy megvilágítsa a háziorvosi finanszírozást. A körzetek újraosztásával a korábbi orvosoknál jelentkezés továbbra is érvényben marad, viszont akik a Scheirich doktornál voltak bejelentkezve és nem jelentkeznek be más orvosokhoz - tehát a 4 orvos bármelyikéhez -, akkor az ő finanszírozásuk, amit teljesítményfinanszírozásnak hívnak, kiesik a 4 orvos jövedelméből. Tehát azt kérte, hogy aki a megszüntetett körzethez tartozott, az a háziorvosok érdekében minél előbb jelentkezzen be a 4 orvos valamelyikéhez.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy személy szerint két bizottságban tárgyalta az előterjesztést. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság az elismeréseket, illetve a körzetcsoportosítást tárgyalta hosszabban és támogatta. Tiszteletben tartva Hegedűs doktor véleményét, megerősítette Gyuga Mihály hozzászólását, miszerint adott egy fejlettebb, korszerűbb orvosi rendelő, de a szakmai érveket megérti. A háziorvosok és gyermekorvosok pótlásának kérdését előbb-utóbb napirendre kell venni annak érdekében, hogy megfelelő szintű egészségügyi ellátást tudjanak biztosítani.

Szabó Mihály képviselő egyetértett azzal, hogy az Önkormányzat és a város érdeke, hogy ilyen sajnálatos eseményeknek is elébe menjen. Az öt gyermekorvosi praxis gyakorlatilag fenntartotta a városban a gyermekorvosokat. Ha az ötödik rendelő is készen áll, lehetőség van ide egy orvost hozni, akkor erről ne mondjanak le. Kezdjék el ezt az állást hirdetni a jövőben. A gyermekorvosok között is sor kerülhet a nyugdíjazásra, a városnak akkor is meg kell oldania ezt a problémát. Tehát mindenképpen meg kell hirdetni ezt az álláshelyet. Ha 5 gyermekorvos lesz, akkor is a város javára válik, még hogyha ez ellentétes a gyermekorvosok érdekével. Elsősorban a lakosságot kell szem előtt tartani.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a jelenleg működő öt gyermekorvosi körzet átlagos létszáma a kötelező területi megoszlás szerint (megvan a betegjog a szabad orvosválasztásra) átlagosan 450 gyermek. A jelenlegi, szeptember elsejétől hatályos szabályozás szerint ez 650 főre módosulna

átlagosan a 4 gyermekorvos esetében. Az OEP tájékoztatása szerint ez az ideális, mert jelenleg új praxist nem lehet 600 fő alatt megnyitni. Tehát most állna be ideálisan ez a rend. Természetesen ennek terhét a gyermekorvosok érezni fogják. Pontosításként elmondta, hogy április óta tart a helyettesítés az V. számú gyermekorvosi körzetben, azóta a betegek már elkezdtek vándorolni. Az orvosok próbáltak gyermekorvost csábítani a városba, de nem sikerült nekik. Konkrétan nemet mondtak, még csak nem is gondolkodtak. Az egyetemen azt a tájékoztatást kapta, hogy évente nagyon minimális a végzett gyermekorvosok létszáma, kb. 10 fő. Ez szintén nem ad nagy reményt arra, hogy gyermekorvost találjon a város. Most 2 hónapig tartana az önkormányzatnak a működése, és szeptembertől visszaállna az eredeti állapot, a 4 gyermekorvos működteti a körzetet. A betegek átirányítására részletes tájékoztatást kell kidolgozni.

Orbán Ferenc képviselő felhívta a figyelmet arra, hogy nem csak meghirdetni kellene ezt az állást, hanem elképzelést is ki kellene dolgozni, előre kellene gondolkodni, figyelembe véve, hogy esetleg nyugállományba vonulás, vagy egyéb körülmények közbejöttével csökken az orvos létszám.

Torma Lajos képviselő pontosította hozzászólását, a 4 gyermekorvosi körzet biztonságos üzemeltetésére gondolva javasolta, hogy keressenek úgymond talonba orvosokat és nem csak gyermekorvosokat, hanem házi orvosokat. A mostani 2 hónapra hiába írnak ki pályázatot, ha a szakma sem talál, az Önkormányzat sem fog megfelelő szakembert találni ennyi idő alatt.

Lazók Zoltán polgármester megerősítette, hogy Orbán Ferenc úr is a jövőt tartja fontosnak, stratégiaalkotásra van szükség, ezzel ő is egyetértett.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak a szeptember elsején hatályba léptetendő rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2015. (VII.4.) önkormányzati rendeletét
a házi orvosi körzetekről szóló 1/2013. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Lazók Zoltán polgármester kérte, hogy a szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
126/2015. (VI.30.) Kt. határozata
Oroszlány város egészségügyi ellátásával kapcsolatos döntésekről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Jóváhagyja Oroszlány Város Önkormányzata és az Oroszlányi Szakorvosi és Ápolási Intézet közötti támogatási megállapodást az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal és felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás megkötésére.
2. A működési célú támogatás bruttó 9.000.000 Ft-os forrását a többször módosított 2015. évi költségvetési rendelet alapján a Céltartalék beruházási, felújítási kiadások soráról biztosítja.
3. Egyetért Dr. Scheirich Tamás gyermekorvosnak a város érdekében végzett közszolgálati tevékenységének posthumus elismerésével. Az elismerés forrását, bruttó 3.055.000 Ft-ot a Városi elismerések sorának megemelésével biztosítja a többször módosított 2015. évi költségvetési rendelet alapján az általános tartalék terhére. A 825.000 Ft szociális hozzájárulási adót szintén a többször módosított 2015. évi költségvetési rendelet alapján az általános tartalék terhére biztosítja.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

5. NAPIRENDI PONT:

A kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő: Bársony Éva osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az államháztartásról szóló törvény alapján a helyi önkormányzat felhatalmazást kap, hogy rendeletben állapítsa meg a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteit. A szabályozás kiterjed Oroszlány Város Önkormányzatára, valamint intézményeire is. A rendelet elfogadását követően is irányadó a törvény azon rendelkezése, miszerint a bevételek beszedésekor, a kiadások teljesítésekor lehetőség szerint készpénzkímélő fizetési módokat kell alkalmazni. A kiadások készpénzben történő teljesítésére csak jogszabályban szabályozott esetekben kerülhet sor. A kiadások értékpapírral nem teljesíthetők. Ezt a jogszabályban történő szabályozottságot hivatott megvalósítani a képviselő-testület elé terjesztett rendelet-tervezet. Előterjesztőként egy kiegészítést tett az előterjesztéshez. A rendelet tervezetben ahol intézmény elnevezés van, ott a fogalmat költségvetési szerv elnevezésre módosította.

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy az előterjesztés a)-o) pontig taglalja, hogy milyen készpénz kifizetési formákat javasol az új rendeletben. Kérdése az volt, hogy az mind bent maradt kivétel nélkül. Például reprezentációs költségek, szociális vagy gyermekvédelmi pénzbeli ellátás, települési támogatás.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság ebben a formában támogatta a rendelet-tervezetet.

Szabó Mihály képviselő véleménye szerint ezek a pontok olyan költségformák, ahol nehezen lehet a készpénzmozgást ellenőrizni. Az átláthatóság miatt jobb lenne néhány pontot törölni. Másrészt a szociális rendeletben is hiába szerepel, hogy minél inkább a pénzbeli kifizetést helyettesítő formákat keresse az önkormányzat. Ezzel visszatér megint ugyanaz, hogy készpénzben is lehet ezeket juttatni. Úgy gondolta, hogy több szempontból is aggályos néhány sor a pénzbeli kifizetéseknél. Ezt érdemes lenne az Önkormányzatnak átgondolni.

Dr. File Beáta jegyző egyetértett azzal, hogy az a legideálisabb, hogy pénzkímélés keretében történjenek a pénzmozgások. Sajnos vannak még mindig olyan esetek, amikor nincs az ügyfélnek bankszámlája. Amit a rendelet kiemel, a főbb pontok, amik a valóságban is léteznek, ahol készpénzfizetés előfordulhat. Ezt szabályozta le az Önkormányzat. A támogatások kifizetésénél nem lehet kizáró feltétel az, ha valaki nem rendelkezik bankszámlával. A készpénzfizetés lehetőségét meg kell teremteni. Természetesen az ügyintézők törekednek arra, hogy csak a legvégső esetben történjen meg készpénzben a kifizetés, de kizárni nem lehet ezt a lehetőséget.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy előfordult-e az, hogy reprezentációs költséget nem tudott az Önkormányzat átutalni, mert nem volt bankszámlaszáma annak, aki a szolgáltatást teljesítette. Szerinte ez nem életszerű. A másik pedig pont a települési támogatásoknál lehetne ez egy jó indok, ha nincs bankszámlaszám, akkor nem kell utalni, természetbeli juttatásként lehet ezeket a segélyeket adni. A szociális rendelet erre lehetőséget ad.

Bársony Éva osztályvezető reprezentációs kiadások vonatkozásában említett példákat. A városban legalább 3 olyan virágüzlet van, amelyik nem rendelkezik bankszámlával, így virágcsokrot csak készpénzzel tud az önkormányzat kifizetni. Példaként említette továbbá, hogy ha elmennek vásárolni a Tescobá, ott sem lehet átutalásos számlát kérni.

Lazók Zoltán polgármester összefoglalva elmondta, törekednek arra, hogy lehetőleg ne készpénzben történjenek a kifizetések, de az életben előfordulhatnak olyan esetek, mikor erre van szükség. Ha nem rendelkezik erről az Önkormányzat, akkor akadályozzák saját magukat az alkalmanként elforduló esetekben, hogy kifizetésre kerüljön sor.

Szemző Ildikó osztályvezető elmondta, hogy a szociális ellátások során a pénztárból az Erzsébet utalványok kifizetése történik, tehát ott készpénzt tulajdonképpen nem adnak. Ha nem természetbeni juttatást adnak, hanem pénzt, akkor az elsősorban a kérelmező laccímére, vagy a bankszámlájára kerül utalásra. A települési támogatás természetben történik, a szolgáltatóhoz történő utalással.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2015. (VII.4.) önkormányzati rendeletét
a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteiről**

SZÜNET 17.02-17.50

Lazók Zoltán polgármester bejelentette, hogy ügyrendi javaslatot tesz *(a helyben is kiosztott határozat szerint)*:

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 6. napirendi pontként tárgyalandó, „Tájékoztató az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Zrt. hosszú távú működését biztosító önkormányzati döntések végrehajtásáról, és döntés az OKÖ Zrt. részvényeinek értékesítéséről, a részvényértékesítéssel egyidőben megkötendő szerződések jóváhagyásáról” című előterjesztés tárgyalását a napirendi pontok közül törli, egyúttal legkésőbb 2015. július 31-éig rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjére tűzi.

Kérte, hogy a szavazzanak az ismertetett határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
127/2014. (VI.30.) Kt. határozata
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 6. napirendi pontként tárgyalandó, „Tájékoztató az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Zrt. hosszú távú működését biztosító önkormányzati döntések végrehajtásáról, és döntés az OKÖ Zrt. részvényeinek értékesítéséről, a részvényértékesítéssel egyidőben megkötendő szerződések jóváhagyásáról” című előterjesztés tárgyalását a napirendi pontok közül törli, egyúttal legkésőbb 2015. július 31-éig rendkívüli képviselő-testületi ülés napirendjére tűzi.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

6. NAPIRENDI PONT: Tájékoztató a Hamvas Béla Gimnázium és Szakképző Iskola intézményi átszervezéséről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Biró Mónika tankerületi igazgató

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy intézményvezető asszony jogszabályváltozásból adódó, a városi két középiskolát érintő átszervezésről küldött tájékoztató anyagot. Az előterjesztéshez későbbi időpontban kiegészítő adatok, információk is megküldésre kerültek.

Biró Mónika tankerületi igazgató bejelentette, hogy az előterjesztés készítésének időpontjához képest újabb információ, hogy a Tatabányai Képzési Centrum vezetője 2015. július elsejétől Berczellyné

Nagy Marianna lesz.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő megköszönte az előterjesztést Biró Mónikának, hiszen nem volt kötelessége elkészíteni azt. Korrekt, tényszerű tájékoztatást adott a jövőbeni feladatokról, illetve a megtörtént eseményekről.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy intézményi összekötőként tevékenykedik a Hamvas Gimnáziumban. Korábban intézményvezető asszony kérte az összevonási javaslat támogatását. Bízott abban, hogy az hosszú távú, jól működő dolog lesz. Azóta 2 év telt el, és egy homlokegyenest másik megoldás lépett életbe. Bízik benne, hogy előbb-utóbb mind a két intézmény és a város számára hasznos és megfelelő megoldást találnak.

Sólyom Jöran képviselő köszönetet tolmácsolt. A Hamvas Béla Gimnázium és Szakközépiskola igazgatója megköszönte a Képviselő-testületnek és polgármester úrnak azt, hogy az önkormányzat a pedagógusokat külön díjazásban részesítette a pedagógusnap alkalmából, illetve majd év végén.

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy mindannyian egyetértettek ezzel a jutalmazással. További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, ezért kérte szavazzanak az előterjesztés kiegészítése szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
128/2015. (VI.30.) Kt. határozata
a Hamvas Béla Gimnázium és Szakképző Iskola intézményi átszervezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi a Hamvas Béla Gimnázium és Szakképző Iskola intézményi átszervezéséről szóló tájékoztatót.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző

7. NAPIRENDI PONT: Szándéknyilatkozat az oroszlányi középfokú oktatásról

<u>Előadó:</u>	Székely Antal MOSB elnök
<u>Előkészítő:</u>	Molnár István bizottsági tag

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az előterjesztés tartalma egy szándéknyilatkozat a városi középfokú oktatási intézmények további működésével és finanszírozásával kapcsolatosan. Az előterjesztés a múlt héten került megküldésre.

Székely Antal képviselő jelezte, hogy a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság támogatta ezt az előterjesztést.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő más stílusban, más hangvételben kívánt szólni, mint ahogy az előterjesztés és a határozati javaslat. Nem értette, hogy miért van szükség ilyen hangvételű, ilyen stílusú előterjesztésre, amelyben a következő igék szerepelnek: „kiáll”, „felszólítja”, „követeli”. Véleménye szerint továbbra sem kerül el a városból a középfokú oktatás, mindegyik itt marad helyben, itt járnak majd a gyerek iskolába, itt dolgozhatnak a pedagógus kollegák. Nincs tudomása arról sem, hogy az intézmények finanszírozása veszélybe kerülne. Zavartalan lesz a működés. Ha az Önkormányzatnak olyan szándékú tervei lettek volna, hogy szeretné esetleg alapítványi formában működtetni a középfokú intézményeket, akkor ezt eddig is megtehetette volna, hiszen lehetősége van minden működtetőnek, minden fenntartónak, hogy az adott tanév megkezdése előtt, április végéig erről döntést hozzon. Ez eddig nem történt meg. Eddig is meg lehetett volna tenni, és ezután is meg lehet tenni. Tehát nem értette, hogy miért van szükség ilyen szándéknyilatkozatra, hiszen továbbra sem akadályozza meg senki az Önkormányzatot abban, hogy bármilyen formában átvegye esetleg az

intézmények további működtetését, üzemeltetését.

Molnár István bizottsági tag véleménye szerint alapvetően értelmezési probléma van. Az iskola valóban Oroszlányban marad, a gyerekek ide járnak iskolába, de az önkormányzat kezében már eddig sem volt olyan eszköz, hogy meghatározhatta volna azt, milyen szakok induljanak. Például 6 osztályos, 8 osztályos gimnáziumi oktatás a szakiskolákban különböző szakiskolai szakok – technikus, CNC-forgácsoló szak – beindítása. Ezt követően ez még messzebb fog kerülni, ugyanis az eddigi információk alapján a gimnázium és a szakiskola a helyi tankerülettől elkerülve Tatabányához fog tartozni. Megítélése szerint így a várostól messzebb kerülnek a középfokú intézményei. Ezért született meg ez a szándéknyilatkozat. A finanszírozás a szakképzésben nem stabil, a szereplők nem látják a jövőt. Az nem szorul különösebb magyarázatra, hogy a város kiáll a középfokú intézményei megléte mellett. Oroszlány várossá válásában jelentős szerepe volt mind a gimnáziumnak, mint a szakiskolának. Amennyiben a költségvetést nézik, annak jelentős része ipari parki adóbevétel, amihez a szakképzés, a megfelelő szakképzett munkaerő szükséges és a megfelelő kulturálódás biztosítása, ami a gimnáziumtól várható el. Lehet kérni szépen is, és lehet követelni is. Az utóbbi napokban felröppent hírekre - álhírek, nem álhírek, netán rosszindulatú pletykák, esetleg csúsztatások - megítélése szerint ilyen kiállással és miniszteri garanciavállalás követelésével lehet tiszta vizet önteni a pohárba, és egyértelművé lehet tenni a Kormány szándékát az oroszlányi középfokú oktatás jövőjét tekintve.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy egyáltalán nem született volna meg ez az előterjesztés, ha tudta volna előre egy önkormányzat, hogy úgy veszik el az intézményeket, hogy ráadásul ugyan abban a törvényben meg is tiltják az önkormányzatoknak, hogy ilyen intézményeket fenntartsanak, mert ezt megette ez a köznevelési törvény. Senki nem szólt előre, hogy az egyébként működésképtelen KLIK nem alkalmas ennek a feladatnak az ellátására. Mikor ezt belátták, akkor elteszik egy szinttel feljebb, a megyére. Ezt is egyik napról a másikra döntötték el. És ahogy az előbb elhangzott, a legnagyobb baj az, hogy egyre messzebb kerül a döntés azoktól, akiket ez érint. Nem akarta sorolni az összes buktatót, amibe ez a Kormány vitte bele az oktatást. Ma még (nem biztos, hogy a jövőben is így lesz) lehet ez ellen tiltakozni, sőt az Önkormányzat nevében lehet követelni egy minisztériumtól. Valószínűleg eljutott a probléma arra a szintre, hogy ilyen szavakat kell használni. Pontosán tudja, hogy ettől nem fog változni semmi. A Fidesz nem hajlandó megkérdezni senkit. Nem kérdezték meg az önkormányzatokat, hogy mi a véleményük arról, hogy elveszik az intézményeket. Ezért született meg ez a szándéknyilatkozat. Tisztában van azzal, hogy ezen előterjesztés hatására még nem lesz törvénymódosítás. Törvénymódosítás majd akkor lesz, ha kiderül, hogy országosan nem lehet ezt vezényelni, és vissza kell adni a helyi szintre.

Orbán Ferenc képviselő közölte, hogy mindnyájan kiállnak a városban lévő középfokú oktatási intézmények működése mellett. Ilyeneket leírni előterjesztésben és határozati javaslatban: követeljük, felszólítjuk a nemzetgazdasági minisztert, az emberi erőforrások miniszterét, ehhez még hozzá kellene tüzni a hadügyminisztert, külügyminisztert és abban az esetben mindannyian elfogadhatnánk ezt a határozati javaslatot. Persze ez vice volt. Kíváncsi arra, hogy ki terjesztette, hogy megszűnik Oroszlányban a középfokú oktatás, kik ijesztgették ezzel a városlakókat. Ezt követően az előterjesztésből idézett. „...a középfokú képzés és azon belül is a szakmai képzés végnapjait éli... „A Kormány bármilyen szándéka ellenére is megőrizi, azokat a jövőben (hosszú távon) fenntartani és működtetni szándékozik.” Ez erőlködésnek tűnhet, amivel nem lehet azonosulni. A közalkalmazottak kételyeire reagálva elmondta, hogy a munka törvénykönyve alapján a közalkalmazottakat a munkáltató személyében beálló változásról a tankerület igazgatója levélben értesítette. 20 fő pedagógust, 1 fő pedagógiai munkát segítő iskolatitkárt, 6 fő technikai alkalmazottat, 2 portást, 1 karbantartót és 3 takarító munkakörben foglalkoztatott közalkalmazottat érint, ők kerülnek átadásra a képzési centrumba. Véleménye szerint ez egy elhamarkodott, túlzó és erőlködő előterjesztés. Kár ezzel a két minisztert megsérteni, amellyel nem lépnek előre.

Torma Lajos képviselő örvendetesnek tartotta, hogy mindannyian közösen kiállnak a középfokú iskolákért. Ez van megfogalmazva az előterjesztésben. Harcosabb szellemű az előterjesztés. Azt várja, hogy megerősítés történjen a városi középfokú intézmények működésére és finanszírozására. Nem szándékoznak megsérteni senkit. A cél a hosszabb távú kitekintés és a bizonyosság. Szeretné, ha 5 év múlva biztosan azt mondhatnák, hogy jó irányba indultak el.

Szabó Mihály képviselő kifejtette, hogy azért tartózkodott az előző előterjesztés megszavazásánál, mert bizottsági ülésen nem kapott megnyugtató választ arra, hogy mi a célja ennek az átszervezésnek. Hiszen elhangzott néhány dolog, de semmi olyan, ami megnyugtatta volna afelől, hogy Oroszlányon a középfokú képzés zavartalanul tovább működhet. Úgy gondolja, ha már egy átszervezés elkezdődik és annak az átszervező nem tudja megnyugtatóan megindokolni a valódi célját, már az ok arra, hogy egy ilyen szándéknyilatkozat megszülessen. A polgármester illetményemelésékor mondta, hogy a baloldal harcos kiállását várja más témákban is. Most számíthatnak a támogatására. A határozati javaslat 4 pontja minden oroszlányi ember alapvető érzése. Az átszervezéssel megadta a Kormány a lehetőségét annak, hogy a városban a középfokú oktatás megszűnjön. Vállaljanak a középfokú oktatás működtetésére garanciát, ha ezt nem teszik meg, akkor ez egy ok a pletykák terjedésére. Amikor Tatabánya kezébe került oroszlányi intézmény fenntartása, ritka volt, hogy annak ne Oroszlány itta volna meg a levét Tatabányával szemben. A gyereklétszám folyamatosan fogy, ha az átszervezésbe belenyugszanak megint azt erősítik, hogy Oroszlányról a gyerekek el tudnak menni Tatabányára. Nem talált kivetni valót az előterjesztésben, határozottan kell állást foglalni.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő az indítandó szakokkal kapcsolatban Molnár István hozzászólására reagálva elmondta, hogy eddig sem az Önkormányzat határozta meg, hanem egy feljebb való szerv. Megyei, vagy regionális fejlesztési és képzési bizottság adta meg a számokat, az adott tanévet megelőző két tanévvel azelőtt a mindenkori intézményvezető felterjesztése alapján. A középfokú oktatással kapcsolatban felröppent hírekre Czunyiné dr. Bertalan Judit államtitkár asszony azonnal a helyi tévében adott interjút, amelyben kifejezte, hogy ez egy rémhír-terjesztés, és próbálta megnyugtani a város lakóit. Tudomása szerint a városban tanuló diákokat, szülőket erről értesítették az intézmény dolgozói.

Székely Antal hozzászólására reagálva, hogy a Fidesz nem hajlandó megkérdezni senkit az átszervezésről, jelezte ez nem így van, hiszen az átszervezést megelőzően egy konzultáció indult az országban és minden tankerületet felkerestek, az intézményvezetőket meghallgatták az aktuális problémákról, illetve a lehetséges irányokról. Arra, hogy működésképtelen a KLIK és képtelen ellátni az egyre nehezedő feladatot, elmondta, hogy nem ennek a Kormánynak az idejében következett be a csökkenő gyereklétszám, a kevés jelentkező és a nagy mértékű lemorzsolódás.

Szabó Mihálynak válaszolva kifejtette, ha követelik, ha nem, akkor is megvalósul az átszervezés. Átkerül az intézmény az NGM alá. Biztos abban, hogy a középfokú intézményt érintő kérdésekben nem Tatabánya fog dönteni, hanem Oroszlány. Az Eötvös ugyanolyan tagintézmény lesz és ugyanolyan jogkörrel rendelkezik majd a gyereklétszám alapján, mint a megyében lévő bármely iskola.

Torma Lajos hozzászólására reflektálva elmondta, hogy harcolni ott szokás, ahol ellenfelek sorakoznak fel. Ahol közös a cél, ott együtt dolgoznak.

Székely Antal képviselő szerint pont az a baj, hogy nem közös célokért dolgoznak. Ezért is van az, hogy másik pártnak a tagjai. Amíg önkormányzati tulajdonban voltak az intézmények, és az önkormányzatok döntöttek a képzési célokról, finansziális kérdéssről, addig sokkal jobban működtek ezek az intézmények. Nevezetesen ebben az iskolában a 14 szakmából mára maradt 3, a szakközépiskolai oktatás megszűnt. Sehol nem fordult elő az Önkormányzat tulajdoni időszakában, hogy megnyerjen az iskolai egy 8 M Ft-os pályázatot egy szerszámgépre, és a KLIK, valamint a hozzá kapcsolódó szakemberek és inkompetens személyek áldásos tevékenysége során ez a szerszámgép semmivé lesz. Soha nem fordult elő továbbá az, hogy 2 osztálynak 3 hónapig nem volt ajtaja. Az sem fordult elő, hogy ne az Önkormányzat döntött volna arról, hogy hány osztály indulhat, és milyen szakmák indulhatnak. Viszont többször előfordult, hogy az Önkormányzat eldöntötte az iskolával közösen, és fél év alatt új szakmákat lehetett indítani. Ez szűnt meg most. Véleménye szerint a helyi önkormányzat és az ipari park sokkal jobban tudják, hogy mit kell helyben csinálni, mint Budapesten a minisztériumban. 2 éve a Fidesz még az összevonásért harcolt, most meg szétszedik az intézményt, rángatják jobbról balra, balról jobbra. Ennél nagyobb károkat csak a tatárjárás okozott a közoktatásban.

Papp Péter képviselő az előterjesztésben egyetértett a középiskolák megtartásával kapcsolatban. A stílus maga az ember. Ilyen stílusú szöveges rész még nem volt a képviselők előtt. Nem értette, hogy miért készült az előterjesztés. Mert pletykák és álhírek terjedtek? Ilyet nem hallott, hogy a képviselő-testület álhíreket és pletykákat előterjesztésben cáfol és tiltakozik ellene. Lehet cáfolni és tiltakozni egy kész tény, de ahogy tanácsadó úr is elmondta, álhírek terjednek. Egyébként a pletykákat kb. 24

óra után az egyik legilletékesebb személy megcáfolta a helyi televízióban. Még azt se lehet mondani, hogy ezeknek a pletykáknak alapjai lettek volna. Ezért nem értette, hogy miért készült ez az előterjesztés. Székely úr néhány évvel ezelőtt meggyőzte az akkori képviselő-testületet, hogy fogadják el, hogy a szakképzés központja a TISZK legyen Tatabányán. Aztán pár év múlva Székely úr a TISZK ellen érvelt. Tehát Székely úr is mondott A-t is B-t is ugyanarról néhány év alatt. Az előterjesztés alapértékeivel egyetértett, de a stílussal nem tudott azonosulni.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy a TISZK-kel nem az volt a probléma, hogy oda került az irányítás, az a helyi önkormányzatoknál maradt. A szakképzési hozzájárulások gyűjtése és szétosztása került oda a törvény erejénél fogva. Amikor a tatabányaiak úgy döntöttek, hogy a begyűjtött pénz 30%-át a cég működésére fordítják, akkor kiszállt az irányító testületből és tiltakozott ez ellen. Kiderült, hogy nem működőképes az az elképzelés, mert az is egy központosítás volt.

Molnár István bizottsági tag elmondta, hogy az ellenzék néhány szót kiragadott és azon „rugózott” hosszú percekken keresztül. Az hívta az előterjesztést életre, hogy irányításilag és szervezésileg Tatabányához fog tartozni a két középiskola. Elképzelése az, hogy ha a miniszterek részéről megszületik a garanciavállalás, így annak birtokában a két középiskola jobban tudja érdekeit képviselni Tatabányán. Véleménye szerint a Képviselő-testületben és a bizottságokban azért ülnek a tagok, mert az emberek úgy döntöttek a választáskor, hogy ők kerüljenek oda és ők képviseljék az érdekeiket. A miniszterek, az országgyűlési képviselők is azért vannak a helyükön, mert megválasztották őket. Meggyőződése szerint az ő munkáltatójuk a választópolgárok. Véleménye szerint abban, hogy az oroszlányi választópolgárok érdekét közvetítik az illetékes miniszterek felé, nincs semmi sértő, semmi kivetni való.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő felvetette, hogy miből gondolják azt, hogy ha a két miniszter részéről megszületik ez a garancia, akkor Oroszlány város felvértezettebb lesz egy ilyen szervezetben. Véleménye szerint ez nem így lesz, ugyanolyan rangú tagintézmény lesz, mint a többi. Minden intézmény ugyanolyan magasságú, ugyanolyan rangú tagintézmény lesz ebben a szakképzési centrumban.

Papp Péter képviselő Molnár István bizottsági tag hozzászólására reagálva kérte Molnár urat, hogy kellő tisztelettel szólaljon fel az ülésen. A képviselő-testület nem „rugózik”, hanem vitatkozik egy adott előterjesztésen.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy sem a bizottsági ülésen, sem a tankerület-vezető asszony előterjesztésében nem kaptak egyetlen olyan kérdésükre sem választ arra vonatkozóan, hogy milyen érvek miatt, milyen célok érdekében történik meg ez az átszervezés.

Orbán Ferenc képviselő erre válaszolt. A szakképzés színvonalának emelése céljából, annak helyretétele céljából van az átszervezés. Elmondta –amit már bizottsági ülésen is hangsúlyozott–, hogy kiállnak a városban lévő középfokú oktatási intézmények mellett. Támogatták és támogatják az utazási kedvezményt, az ösztöndíjrendszert, de ehhez szükséges az is, hogy jól prosperáljon az adott intézmény, szükséges a megfelelő szakmakiválasztás és a színvonal.

Szabó Mihály képviselő egyetértett azzal, hogy valószínűleg nem volt még ilyen stílusú előterjesztés. Felvetette, hogy mennyi pletykát hallottak például arról, hogy megoldás születik például a bányászat ügyében, és hányan cáfolták az oroszlányi bánya bezárását. Mennyi megnyugtató felszólalást hallottak amellet, hogy az erőmű kérdése megnyugtatóan megoldódik. Hányan cáfolták azt, hogy gázerőmű áll majd rendelkezésére a városnak. Mennyi pletyka terjengett arról, hogy majd az állam átveszi az egészségügyi intézményeket. Mennyi pletyka volt arról, hogy majd az oktatás állami kézbe kerül. Ezen esetekben az Önkormányzat mindig szépen, finoman kiállt, de úgy volt vele, hogy úgysem változik semmi, mert a fejük felett eldöntötték. Szomorú, ha ez a két minisztérium ezek után sem fontolja azt meg, hogy változtassanak ezen. Hiszen Oroszlány azt is felajánlja, hogy ha nem akarnak ezen változtatni, akkor adják vissza az iskolákat és majd az Önkormányzat megoldja ezeket a problémákat. Sok önkormányzat így van még ezzel. Ha stílusában nem is megszokott ez a szándéknyilatkozat, helyesnek tartott egy ilyet kiadni. Ha eddig is ilyen stílusban fogalmazták volna meg elvárásaikat, lehet, hogy nagyobb sikereket értek volna el az előbb említett frontokon. Szerinte ez az előterjesztés abszolút támogatható. Azt mondják, hogy a stílus maga az ember. Örült annak, hogy

van olyan ember, aki ki mer állni a véleményéért, még akkor is (így érzi ő is), hogy kevés az esély ezen változtatni. Akkor is legalább a hangjukat addig kell hallatni, amíg hagyják, mert ki tudja, meddig tehetik ezt meg.

Orbán Ferenc képviselő elmondta, hogy az oktatási és szakoktatási kérdések minisztériumi döntést igénylő kérdések, nem falugyűléseken, képviselő-testületi üléseken szokták ezeket eldönteni. Az átszervezést megvitatták, megtárgyalták, tehát nem lehet kifogásolni. Az, hogy „a szakmai képzés a végnapjait éli”, és az, hogy „a Kormány bármely szándéka ellenére”, ez kissé eltúlzott, nevetséges. Javasolta, hogy egyszerűen ne foglalkozzanak ezzel az előterjesztéssel.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy sok mindentől lemérhető az, hogy a végnapjait éli valami. Érintettként elmondta, hogy egyre kevesebb diák jelenik meg az intézményben. Az elmúlt 20 évben, amikor az intézmény intézte a saját beiratkozásával és a saját marketingjével kapcsolatos feladatokat, akkor hozta a létszámot. Az EU egyik alapelve az, hogy mennyire döntenek helyben helyi dolgokról. Azért fontos ez, mert az összevonással csak annyit tett az előző képviselő-testület, hogy egy korábban nem túl békésen egymás mellett élő intézménybe a hatalmi harcot vitte be. Ennek eredménye a szakképzésre nézve kifejezetten káros volt.

Azon a folyosón, amelyiken a tanterme van, a 12 db világítótestből 4 db világít. A folyosó mindkét oldalán tantermek vannak, tehát a folyosó 1 oldalról ablakos, és ez a világítási probléma az elmúlt 4 évben nem tudott megoldódni.

Amikor nem helyben dőlnek el a dolgok, akkor például egy szakvizsga lefolytatása során előállhat olyan állapot, hogy nincs az intézménynek eszköze több ezer oldalnyi dokumentum elkészítésére (pl. normálisan működő fénymásoló). Meggyőződése, hogy a szakképzés területén bizonyos szinten sokkal okosabb az önkormányzat, mint a minisztérium, már csak azért is mert ő veszi a fáradságot és kimegy az ipari parkba és megnézi azt, hogy az ipari parkban milyen jellegű szakmákra van szükség. És lehetősége van arra, hogy a hatásköre alá tartozó intézményben érvényre juttassa. Nagyon fontos, hogy helyben dőljön el az, hogy milyen szakok induljanak.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt. **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy a szavazzanak az **előterjesztés**, a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen és 4 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
129/2015. (VI.30.) Kt. határozata
az oroszlányi középfokú oktatással kapcsolatos szándéknyilatkozatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Kiáll a városban lévő középfokú oktatási intézményei mellett. Követeli, hogy a városban továbbra is működjön tovább a középfokú oktatás.
2. Felszólítja a nemzetgazdasági minisztert és az emberi erőforrások miniszterét, hogy vállaljanak garanciát a városi középfokú oktatás intézményeinek további működésére és finanszírozására!
3. Amennyiben a garanciavállalás nem történik meg, Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felszólítja az illetékes minisztériumokat, hogy a képzések további zavartalan működése érdekében az intézményeket adják vissza Oroszlány városának, más, nem állami fenntartású intézményeknek nyújtott feltételek biztosításával.
4. Felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat átnyújtására az érintett intézményeknek.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felélő: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

SZÜNET 18.40-18.52

8. NAPIRENDI PONT:

Kiegészítés a 2015. május 26-ai képviselő-testületi ülésen tárgyalt, „Döntés az Oroszlányi Ipari Parkkal kapcsolatos feladatok és tevékenységek VARIKONT Kft. általi ellátásához szükséges intézkedések megtételéről” című napirendi ponthoz

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dudás Kinga ügyvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy ügyvezető asszony a májusi testületi ülésen tárgyalt napirendje számszaki adatainak pontosítását és az eltérés okának meghatározását tájékoztató anyagában szerepelteti.

Sólyom Jöran képviselő jelezte, hogy Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek az előterjesztést. A bizottság megköszönte ügyvezető asszonynak az előterjesztést.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő megköszönte a kiegészítést és a pontosítást. Jelezte az elmúlt testületi ülésen jó pár pontatlanságra felhívták ügyvezető asszony figyelmét. Ezt követte egy levélváltás is, melyben tételesen feljegyezték azokat a pontokat, ahol eltérés szerepelt. Ügyvezető asszony hivatkozott arra, hogy kevés idő állt rendelkezésre, és ezért lehetett ennyi hiba az előterjesztésben. Információi szerint az átadás előbb is megtörténhetett volna, talán akkor több idő állt volna rendelkezésre. Véleménye szerint a kevés idő sem mentesít az alól, hogy a Képviselő-testület elé kerülő anyagban számszaki hiba ne forduljon elő. A 2. oldalon bent marad egy hiba. A GE 2004-es adatoknál 398 M helyett vélhetően a 398 Mrd a helyes adat. Szorgalmazta, hogy ha kevés az idő, vagy nem áll rendelkezésre annyi információ, akkor inkább ne tárgyaljon egy előterjesztést a grémium. Ezért kívánták volna levetetni a napirendről az előző ülésen. Szerencsésebb lett volna nem döntést hozni, hanem kiegészítve, kijavítva visszahozni a képviselők elé az előterjesztést.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy csak az hibázik, aki dolgozik. A javítással helyre került.

Dudás Kinga ügyvezető kiegészítésként elmondta, hogy minden adatot kijavítottak. Hozzátette, hogy a korábban használt adatok sem voltak teljes körűen pontosak.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő elmondta, lehet, hogy egyszerűbb a cégektől személyesen bekérni ezeket az adatokat, mint adatbázis alapján dolgozni. A cégek szempontjából jobb egy szolgáltatott adat, mint egy hibás adatot közölni. Azt gondolta, hogy sem rövid, sem hosszú távon sem a cégeknek, sem a cégek és az Önkormányzat kapcsolatának nem tesz jót.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt. **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy a szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 130/2015. (VI.30.) Kt. határozata

a 2015. május 26-ai képviselő-testületi ülésen tárgyalt, „Döntés az Oroszlányi Ipari Parkkal kapcsolatos feladatok és tevékenységek VARIKONT Kft. általi ellátásához szükséges intézkedések megtételéről” című napirendi pontra vonatkozó kiegészítésről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a „Döntés az Oroszlányi Ipari Parkkal kapcsolatos feladatok és tevékenységek VARIKONT Kft. általi ellátásához szükséges intézkedések megtételéről” című napirendi pontra vonatkozó kiegészítő tájékoztatást.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

9. NAPIRENDI PONT:

2015. I. félévben végzett belső ellenőrzési tevékenység főbb megállapítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az új belső ellenőr megbízási szerződés keretében 2015. februártól kezdte meg működését (2014. év végén a volt belső ellenőr határozott idejű szerződése megszűnt). Tevékenységét éves belső ellenőrzési terv alapján végzi, melyet a képviselő-testület fogadott el. A feladat tervezése során feladatul kapta az önkormányzat és polgármesteri hivatal, az önkormányzati intézmények, valamint az önkormányzati támogatásban részesülő szervezetek esetében szabályszerűségi és törvényességi ellenőrzést végezzen, kiemelten a magasabb támogatási összegben részesülő szervezeteket. 2015. év első félévében 4 lezárt (elfogadott jelentéssel záruló) ellenőrzés valósult meg – Hivatal, Művelődési Központ, Gárdonyi Könyvtár, Oroszlányi Tűzoltóság – a két intézmény vonatkozásában az elmúlt évben meg nem valósult utóellenőrzés történt meg.

Az ellenőrzések főbb megállapításai:

- Belső pénzügyi szabályok nem aktuálisak, nem követik a jogszabályi változásokat,
- pénzügyi kötelezettségvállalás folyamatának belső ellenőrzése nem történt meg, keletkeztek összeférhetlenségi esetek (mikor a kötelezettségvállalóként eljáró személy állított ki bizonylatot saját vállalkozása szolgáltatásának elszámolás céljából),
- szolgáltatások megrendelése esetén a számlák nem voltak alaposak, részletesek (pl. nem volt létszám, darabszám feltüntetve),
- piaci ár értéke és a megrendelt áru, szolgáltatás ellenértékének viszonyítása nem történt meg, mert nem voltak többes árajánlatok,
- szolgáltatási szerződések határozatlan időtartamúak, felülvizsgálatuk nem történt meg,
- intézményeknél – a kiosztott tiszteletjegyek aránya és a tényleges kiosztása nem volt meghatározva, nem volt követhető,
- terembérletek elszámolása nem volt megfelelő és egyértelmű, nem volt a tulajdonossal egyeztetve,
- megbízási szerződések nem tartalmazzák pontosan milyen feladatra, milyen időszakra kerültek megkötésre,
- közbeszerzési eljárási belső szabályainak pontosítása szükséges mind az intézmények, mind a hivatal részéről.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy a jelentéshez kaptak egy mellékletet, amelyben nincsenek konkrétumok. Kérdése az volt, hogy mit jelent az, hogy „kormányrendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról 60. § (2) bekezdés szerint a Kötelezettségvállalási, pénzügyi ellenjegyzési, érvényesítési, utalványozási és teljesítés igazolására irányuló feladatokat nem végezheti az a személy, aki ezt a tevékenységet a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozója, vagy maga javára látná el”. Nevesíthető-e az, hogy ki végzett ilyen tevékenységet. Az intézkedés: az összeférhetlenséget okozó személyi jogosultságok feloldása, elkerülése a jövőben. További kérdése volt, hogy ez milyen összegben történt?

Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr elmondta, hogy az idézett törvényrész azt jelenti, hogy a Ptk. szerint a közeli hozzátartozó az, akinek a cégbíróságon bejegyzett vállalkozása van, az saját magának kötelezettséget nem vállalhat annál az intézménynél, vagy költségvetési szervnél, ahol tisztséget tölt be. Az ellenőrzés során talált több olyan bizonylat, amelyen ugyanaz a személy állított ki a saját maga cégének, illetve bízta meg a saját cégét, mint aki kötelezettséget vállalhatott. Ez összeférhetlenség. Az volt a belső ellenőrzés javaslata, hogy ezt fel kell oldani, meg kell szüntetni ezt az összeférhetlenséget.

Székely Antal képviselő kérdése az volt, hogy tudható-e hogy ez ki volt, és mindösszesen milyen értékre történt mindez.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a belső ellenőrzési jelentés a megállapítások tájékoztatása céljából került kiadásra. A 4 lezárt jelentésnek természetesen rengeteg melléklete van, ami a konkrét bizonylatokat és az egyéb dokumentumokat tartalmazza. Itt a személyes adatok védelmére is sort kell keríteni, ezért kérte, hogy ne a képviselő-testületi ülésen beszéljék át a konkrét eseteket. Ezért nem

lettek honlapra feltöltve a mellékletek. Minden egyes ügyben személyes betekintési jogosultságot tud biztosítani a mellékletek vonatkozásában. Kérte, hogy ez alapján járjanak el.

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy ennek ellentmond, hogy a mellékletben vannak konkrét nevek, pl. a 10 sorban Sütő Mónika. Idézte a szövegrészt, majd megállapította, hogy ez nem egy nagy horderejű ügy. A többről nem tudják, hogy mekkora. Ha a példában említett ügyben lehet tudni neveket, akkor más pontoknál miért nem lehet? Miért nem a testületi ülés egy jó forma, hogy ezeket megtudják? Hiszen arról döntenek, hogy elfogadják-e ezt az ellenőrzési jelentést. Ahhoz minimum az adott összegeket kellene tudni az adott ügyekben. Mekkora nagyságrendűek ezek a tételek, amik kifogásolhatóak voltak? Más intézkedés javasolt, ha 100 Ft értékű ügyről van szó és megint más, ha 100 M Ft-ról.

Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr elmondta, hogy az ellenőrzési kézikönyv szerint alacsony, közepes és magas kockázatú megállapítások léteznek. Az alacsony kockázatúakból van nyilván a legtöbb megállapítás. A féléves összefoglalóban a leggyakoribbakat vagy a magas kockázatúakat emelte ki. Ez nem feltétlenül nagy összeget jelent, hanem inkább a gyakoriságát, vagy hogyha törvényi vagy jogszabályi előírást sért, az magas kockázatúnak számít. Ezek megszüntetése azonnali intézkedés igényel.

Székely Antal képviselő a jelentés mellékletének 21. sorával kapcsolatban különösnek találta, hogy az 5 év folyamán nem történt egy alkalommal sem közbeszerzési eljárás lefolytatása reklám, propaganda beszerzések vonatkozásában. Javaslat: célirányos vizsgálat elrendelése a közbeszerzési eljárások vonatkozásában. A következő sorban a belső ellenőrzés a hiányzó (2013., 2014. évi) közbeszerzési tervek bemutatását kéri. Ehhez nem lehetett hozzájutni, vagy idő hiányában nem került erre sor? Szerepel többször olyan megállapítás, ami arra vonatkozik, hogy például nem szerepelt az áfa ezeken a bizonylatokon. Akkor ezt nem fizette be senki? Ez Áfa-szabálysértés, vagy hogy értsék? Lesz ennek a jelentésnek utóélete? Lesznek-e olyan intézkedések, amelyek ezt feltárják, vagy marad minden ugyanúgy?

Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr elmondta, hogy a megállapítások kapcsán már elkezdődtek az intézkedések. Ezek is olvashatók az összefoglalóban. Főleg a belső szabályzatok aktualizálása, újraírása történt meg. Ez az alapja a munkafolyamatoknak. November hónapban lesz egy utóellenőrzés, amelynek az a célja, hogy a megállapításokat az intézkedési terv alapján ellenőrizi. Az intézményvezető, vagy adott osztálynak a vezetője gondoskodott-e a hiba kijavításáról. Az intézkedési terv a jegyző asszony, illetve az általa elfogadott terv. Ezt fogja ellenőrizni novemberben, amit törvényi előírás szerint decemberben a Képviselő-testület elé fog bocsájtani.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy az elfogadott belső ellenőrzési jelentések vonatkozásában a hivatal már elkészítette az intézkedési tervét a megállapítások, észrevételek alapján, a javítandó kérdésekben, vagy a problémák megoldásában gyors intézkedéseket kellett megtenni. Az előterjesztés vége ezeket az azonnali intézkedéseket tartalmazza. A hivatalban jegyzői, illetve polgármesteri utasítás formájában kiadásra kerültek és ez alapján dolgoznak a kollégák. Minden olyan jellegű tevékenység, vagy eljárás vonatkozásában, ahol akár a belső ellenőrzés, akár a vezetői belső ellenőrzés feltárt hiányosságokat, problémákat. Tapasztalata: gyors iramban indultak januárban, rengeteg volt a feladat, a változás. Véleménye szerint az év végére be fog állni ez a rendszer és a belső ellenőrzés is be tud épülni a munkafolyamatokba.

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy a kézben lévő anyagok a vizsgálat eredményeképpen születtek. Az világosan látszik, hogy elég sok szabálytalanság volt azoknál a szerveknél, ahol a vizsgálatot lefolytatták. A megállapítások minősítése nem történt meg, ezt végezheti egy bizottság is. A részleteket meg kell ismernie a képviselőknek, de ez nyilvános ülésen nem történhet meg.

Szabó Mihály képviselő megismételte kérdését. Ezek az adatok nyilvánosan a képviselők elé kerültek, nyilvános napirendi pontként, akkor miért nem tudhatják meg a neveket, illetve az összegeket csak bizonyos soroknál? Jegyző asszony azt mondta, hogy betekínthető egyénileg. Ez után nyilvánosságra hozható-e? Nem értette, hogy ha nyilvánosan ezt az ellenőri jelentést kirakják a város honlapjára úgy, hogy van benne név, van benne összeg, akkor miért csak bizonyos esetekben van ez megjelenítve és egyáltalán mi tiltja azt, hogy nyilvános legyen az összes név, illetve összességében ezek a

megállapítások?

Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr jelezte, hogy az ő hibája az, hogy a Sütő Mónikának a szerződés kapcsán bekerült az anyagba a neve. Tudomása szerint az csak egy sorban látható, de nincs tudomása arról, hogy valahol összeg is szerepel az előterjesztésben.

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy 7. sor 3.2.1. részben szerepel összeg.

Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr elmondta, hogy a következő belső ellenőri jelentést úgy fogja összeállítani, hogy ne szerepeljen benne se név, se összeg.

Szabó Mihály képviselő jelezte, hogy inkább fordítva szeretné. Szeretné, ha nyilvánosak lennének ezek az adatok, és most, mielőtt döntenek róla.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy most biztosan nem tudják ezt nyilvánossá tenni. Véleménye szerint a Pénzügyi Bizottság foglalkozhat ezzel a kérdéssel, ezt a kérdést el is döntheti, és javaslatot tehet a Képviselő-testületnek arra, hogy mi legyen nyilvános. Ismételten elmondta, hogy látszik, hogy sok szabálytalanság volt, ezeket meg kell szüntetni. A megállapítások minősítése nem történt meg. Ebben a bizottság segíthet.

Torma Lajos képviselő felvetette, hogy a belső ellenőr asszony tudja-e azt megnyugtatóan mondani, hogy a következő félévi időszakra az intézkedési terv, kellő garancia-e arra, hogy ilyen vagy ehhez hasonló szabálytalanságok ne történjenek meg? Mert neki ezzel van a legnagyobb problémája. Helyre kell tenni a dolgokat és ez személytől független. Az átszervezés nyilván nehézséget okozott mindenhol, de a bizonylatoknál mindennek meg kell felelni. Az azonnali intézkedéseket a jegyzői hatáskörben, hivatalon belüli tevékenységeket mindenképpen kontrollálni kell. Támogatta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalja meg, és hozza vissza a testület elé.

Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr elmondta, hogy a belső ellenőrzés feladata a lezárt időszak ellenőrzése, a törvényhez, jogszabályhoz, belső szabályzatokhoz való viszonyítás. Nem tud garanciát adni arra, hogy ezután nem történik szabálytalanság. Ő csak megállapítja a szabálytalanságokat.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy több olyan megállapítás szerepel a jelentésben, amivel nem tudja, hogy mi lesz. Vannak olyan bizonylatok, amelyeken például helytelenül van feltüntetve az áfa, vagy nincs rajta. Mit lehet ilyenkor tenni? Valaki befizeti az áfát, a hivatal például, vagy maga a vállalkozó?

Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr jelezte, hogy Székely Antal által többször említett áfa-kérdést tévesen értelmezte képviselő úr. Az áfa törvény 169. § a bizonylat kötelező tartalmáról nyilatkozik csak. Olyan törvényi előírások nem kerültek például betartásra, hogy nem került rá a számlára a VTSZ szám, vagy az egység, darab meghatározás, így nem fogadható el a könyvelésben. Nem lehet beállítani a könyvelésben. Ebben az esetben a javaslat az volt, hogy pótolta, ha megoldható az eredeti és a másodpéldányokon is a hiányzó tételeket. Ha nem tudja ezt megtenni, akkor ne fogadja be a könyvelésbe.

Sólyom Jöran képviselő az áfa-problémákkal kapcsolatban elmondta, hogy az ő értelmezése szerint is igazából a számlákkal voltak problémák. Kérdése az volt, hogy az ilyen jellegű számlákkal kapcsolatosan teljes értékű vizsgálatról beszélhetnek-e? Vagy a megvizsgált tételek esetében voltak ilyen számlák? Tehát, hogy teljes körű-e? Amennyiben nem teljes körű, akkor az ezzel kapcsolatos kockázat milyen szintű? Amennyiben kiderül, hogy nem pótolható a számla, nem korrigálható, az egyéb korrekcióra van-e lehetőség?

Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr elmondta, hogy a számla hiányosságát az áfa törvény határozza meg, tehát törvényi előírás, ebből kifolyólag az ellenőrzési kézikönyv szerint ez magas kockázatú, tehát azonnali intézkedést igényel. Nyilván visszamenőleg ezt nem lehet korrigálni. Javaslat is az volt, hogy ha lehet, pótolassák a számla kötelező rájegyzéseit, ha nem lehet, akkor nem fogadhatja be a Pénzügyi Osztály, vagy a könyvelő. Ezt a számviteli törvény előírja.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy van-e olyan megállapított nem megfelelés, ami büntetőjogi felelősséget von maga után.

Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr elmondta, hogy az összeférhetlenség nem büntető jogi kategória. Ha talált volna ilyet a 4 lezárt ellenőrzés kapcsán, akkor a jegyzőnek kötelessége lett volna az eljárást megindítani.

Sólyom Jöran képviselő az áfa-kérdéssel kapcsolatban elmondta, hogy amennyiben maradnak olyan számlák, amelyeket nem lehet rendezni, akkor az meglátása szerint csak önrevízióval helyesbíthető a visszamenő időszakokra vonatkozóan. Erre vonatkozóan, ezen számlák vizsgálatára várható-e valamilyen tervezett intézkedés? Megvizsgálják-e, hogy mekkora az ilyen számlák értéke? Erre vonatkozóan terveztek-e valamilyen intézkedést?

Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr elmondta, hogy utóellenőrzés keretében mindenképpen ellenőrzés tárgyát képezi. Tehát ismételt szűrőpróbaszerűen ki lesznek választva számlák. Amennyiben a 10%-ot meghaladja a hibás számla a kiválasztott arányból, akkor rátaemeléssel még nagyobb mennyiség lesz kiválasztva. Nyilván a pénzügyi ellenjegyzésénél a törvényi előírásokat ismerve kell ezeket a számlákat befogadni a könyvelésbe.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy az elmúlt időszakban Takács Károly polgármester kijelentette képviselő-testületi ülésen, hogy nem fogja tűrni, hogy képviselő a saját vállalkozása számára vállalkozást végezzen közpénzekből. Viszont nem volt hajlandó megindokolni, hogy mire gondolt. Egy olyan képviselő volt közöttük, akinek volt olyan vállalkozása, amelyik közbeszerzésen nyert meg egy munkát és azt elvégezte. Remélte, hogy kiderül, hogy mire gondolt az előző polgármester.

Orbán Ferenc képviselő elmondta, hogy az elhangzottak alapján kiderült, hogy törvény szerint lezajlott a belső ellenőrzés. Megállapítások történtek a belső ellenőrzés során törvény szerint és a kézikönyv szerint. Intézkedési terv készült, határidőkkel megjelölve. Az utóellenőrzés következménye és ténye is benne van. Az előterjesztésből annyit lehet leszűrni, hogy törvény szerint zajlott le.

Szabó Mihály képviselő véleménye szerint, ha az összeférhetlenség nem is büncselekmény, ebben az esetben is azonnali intézkedésre van szükség a feloldásához. Ragaszkodott ahhoz, hogy a feltárt hiányosságok legyenek nevesítve, és összegeként látni akarta ezeket. Amíg ez nem történik meg, addig nem fogja megszavazni az előterjesztést.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy minden képviselőnek joga, kötelessége tájékozódni azokban az ügyekben, amelyeket fontosnak tart. Itt szó nincs arról, hogy ezeket az anyagokat ne ismerhetnék meg a képviselők. Itt a nyilvánosság kérdését kell jogszabályilag kezelni. Ki kell alakítani a törvényes gyakorlatot. Csak a testület tudja eldönteni, hogy mi legyen az, ami a honlapra úgy kerülhet fel, hogy az neveket, összegeket tartalmazhat. Ez nem csak képviselői akarat kérdése, hanem jogi kérdés is. Rengeteg megállapítás van, ezekkel a képviselőknek ténylegesen kell foglalkozni. A Pénzügyi Bizottságot alkalmasnak tartja arra, hogy rendes ülésen akár csoportonként, akár intézményenként egy-egy témát, egy-egy belső ellenőrzési jelentés megállapításait végigvizsgálja, és ha olyat talál, akkor javaslatot is tehet.

Dr. File Beáta jegyző javaslata – mivel időigényes a vizsgálat és komoly, megalapozott megállapítás megtétele – az volt, hogy akár zárt ülésen, akár bizottsági ülés keretében tárgyalják meg a részleteket, felkérve a belső ellenőrt, hogy készüljön fel konkrétan ezekben a témákban. Természetesen minden érintettet meghívnának az ülésre. Ismételt javasolta, hogy munkacsoport keretében történjen meg a kérdésfeltevés és válasz és ebből kialakulhat a konklúzió, ami nyilvános testületi ülés elé is kerülhet.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy abban mindannyian érdekeltek, hogy ezeket a folyamatokat jobbjítsák.

Sólyom Jöran képviselő jelezte, hogy ha valaki csak mennyiségileg nézi ezt a mellékletet, akkor megállapítható, hogy 4 szervezet adatai vannak, szervezetenként eltérő mennyiségű esetről beszélhetnek. Kétségbe ejtő, hogy a 4 szervezetből a tűzoltóság, a könyvtár és a művelődési központ

esetében összesen nem volt annyi intézkedést követelő ellenőrzési eredmény, mint amennyi a hivatalban. Az is látszik, hogy a 3 szervezetnél alapvetően inkább szabályzatokkal lévő problémákat lehetett megállapítani, kisebb számban voltak olyanok, amelyek komoly pénzügyi problémákat is jelenthettek.

Az összeférhetlenséget két helyen jelzi az anyag, a tűzoltóságnál, illetve a hivatalnál. Van-e arról információ, hogy azért volt összeférhetlenség, mert nincs tisztában az illető, hogy összeférhetetlen volt, vagy tisztában volt, és ennek ellenére zajlott így a folyamat.

Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr elmondta, hogy a 3 intézményben vélhetően azért volt kevesebb a megállapítás, mert ott utóellenőrzéseket végzett, míg a hivatalban célirányos vizsgálat zajlott. Véleménye szerint a tűzoltóságnál azért fordulhatott elő összeférhetlenség, mert kicsi a létszáma azoknak, akiknek jogosultságuk van kötelezettséget vállalni, pénzügyi teljesítést, utalványozást végezni. A hivatalban pedig azért fordulhatott elő, mert a belső szabályzatok nem voltak aktualizálva. Tehát nem vették figyelembe, hogy ugyanaz a személy több folyamatot is végzett a gyakorlatban.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a Kölcsey, Gárdonyi intézmény vonatkozásában egy intézkedési terv utóellenőrzése történt meg. Ezért van kevesebb javasolt megállapítás, hiszen így jó a folyamat.

Szabó Mihály képviselő nem értett egyet a jegyző asszony által az elhangzott módszerrel (munkacsoport). Itt elvégeztek egy ellenőrzést, intézkedések vannak, határidők vannak. Arra ne hivatkozzon senki, hogy nehéz, bonyolult az iratokból bármilyen megállapítást leszűrni. Persze, bonyolult, azért van egy belső ellenőr, mert ő ezt megcsinálta. Nehogy már olyan bonyolult dolog legyen azt megállapítani, hogy összeférhetlenség volt-e, vagy nem volt. Így ez az egész anyag rosszindulatú következtetések levonására alkalmas. Ennek egy megoldását látja: minél előbb nyilvánosságra hozni a neveket, összegeket, amelyek irányába vizsgálat volt, illetve amelyekre intézkedés született. Máshogy nem tudják feloldani ezeket a kérdéseket. Bizottsághoz helyezni ezt időhúzás, mismásolás. Itt vannak megállapítások, már holnap tudni szeretné, hogy kire vonatkozik és mekkora összegre.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy ezek tények, akár a legközelebbi munkanapon megnézheti képviselő úr a dokumentumokat. A tények nem fognak megváltozni attól, hogy valaki tárgyalja, vagy nem tárgyalja. Itt arról van szó, hogy nagyon sok megállapítás van, melyek közül sokra azonnali intézkedést is lehetett tenni és készült egy intézkedési terv is, amit végig fognak csinálni. Amire Szabó képviselő úr utal, az a megállapítások adataira vonatkozik. Ez jogi kérdés. Ki fognak alakítani egy gyakorlatot. A jelen képviselő-testület most először áll ilyen vizsgálati anyag előtt. Ebben az évben a saját vizsgálati tervük szerint 15 vizsgálat fog történni és ezen kívül még 4 célvizsgálatot indítottak. Tehát 19 jelentés lesz majd év végén az asztalukon.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy szerepel egy ilyen megállapítás, hogy készpénzfizetési számlán nem tüntették fel az áfa tartalmat. Ha azon nem tüntetik fel, akkor azt senki nem is fizeti be. Nem értett egyet azzal sem, hogy ha egy egységben kicsi a létszám, akkor az sem mentesíti az alól az aláírókat, hogy a törvényeket betartsák.

Bársony Éva osztályvezető pontosításként elmondta, hogy a számla azért nem felelt meg az áfa törvénynek, mert a mennyiség nem volt a számlákon rajta. Szerepelt a nettó összeg, szerepelt az áfa összeg, tehát nincs szükség senki részéről önrevízióra. Ki lett fizetve, az áfa-tartalom helyesen volt meghatározva a számlákon, a mennyiségi egység nem volt feltüntetve a számlákon, amit az áfa-törvény előír, hogy rajta kell, hogy legyen.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő véleménye szerint nem volt szerencsés így a testület elé tárni ezt a jelentést. Egyetértett azzal, hogy valós vagy nem valós vélelmezésre ad lehetőséget a testület tagjainak. Az egyéni betekintés, illetve a bizottságokban való tájékozódás sok félreértésre adhat okot. Bizonyos előismeretek, közgazdasági jártasságok hiányában nem szabad messzemenő következtetéseket levonni. Javasolata, hogy határozzanak meg egy időpont, amikor a testület vagy összevont bizottság összeül, az érintett személyek is ott vannak, akiknek a felmerülő kérdéseket fel lehet tenni és tisztázni lehet. Javasolta, hogy ennek a kereteit teremtsék meg. Az más kérdés, hogy így hozhatnak-e döntést. Szükséges-e most döntést hozni?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az előterjesztés határozati javaslata arról szól, hogy a főbb megállapításokról szóló tájékoztató elfogadja a Képviselő-testület. Ezt az előterjesztés tartalmazza. Az, hogy mit kezdjenek vele, ez egy hosszabb folyamat, és most erről vitatkoznak. Ez folyamatosan munkát fog adni a testületnek. Erre ki kell alakítani egy gyakorlatot. Erre mondta, hogy összevont bizottsági ülés keretében el tudja képzelni. Ezt zárt körben kellene meghirdetni úgy, hogy minden érintett részt vesz.

Torma Lajos képviselő mind a képviselő-testületi ülés összehívását, mind a zárt bizottsági ülést el tudja fogadni. Az a szándék, hogy a jövőben ilyen esetek ne forduljanak elő. Első javaslatként a Pénzügyi Bizottság merült fel, de el tudja fogadni az összevont bizottsági ülés összehívását is. Javasolta, hogy tűzzék ki az időpontot.

Sólyom Jöran képviselő úgy gondolta, hogy alapvetően két dolgot kell vizsgálni. Az egyik a megfelelő szabályzatok átdolgozása, illetve azok módosítása, korszerűsítése. A másik a pénzügyi vonzatokkal is rendelkező esetek, amelyeket meg kell vizsgálni intézményvezetési szinten, az utólagos vezetői ellenőrzések szerepe fontos. Ezt a vezetőkben is tudatosítani kell. Javasolta, hogy a téma feldolgozásakor válasszák ketté a területet. Tehát az egyik dolog a szabályzatok aktualizálása, a másik a pénzügyi tételeket is érintő tételek. Ott a tapasztalatokat kell kiszűrni, az előfordult esetek alapján kell a döntéseket meghozni.

Orbán Ferenc képviselő elmondta, hogy a belső ellenőrzési megállapítások megtörténtek, intézkedési terv határidővel van megjelölve. Van kijelölt felelős, aki ezeket végre fogja hajtani. Hány éve zajlik így a belső ellenőrzés, és hány éve él a belső ellenőrzési törvény?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az Önkormányzatnak a belső ellenőrzési javaslatokkal foglalkoznia kell, meg kell felelni ezeknek.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő véleménye szerint azóta van belső ellenőrzés, mióta Önkormányzat van. A belső ellenőrzéssel foglalkoznak és eddig is foglalkoztak. Volt belső ellenőrzési terv és belső ellenőrzés, a jelentések a testület elé kerültek.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy melyik évben láttak ilyen belső ellenőrzési jelentést, amiben ennyi szabálytalanságot tártak fel. Az elmúlt 4 évben nem volt ilyen. Ez adja a téma apropóját. Sok a szabálytalanság, ezért nagyobb érdeklődésre tart számot a jelentés.

Sólyom Jöran képviselő jelezte, a belső ellenőrzés minden gazdálkodó szervnek törvénytől függetlenül a legfontosabb szerve. Belső ellenőrzés minden komoly kft.-nél van.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő felidézte a 11-12 M Ft-os érintettséget középfokú iskoláik esetében.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy megjegyezte, hogy előfordult az, hogy a gimnáziumban több mint 2 évig egyáltalán nem volt könyvelés.

Lazók Zoltán polgármester javasolta, hogy fogadják el a jelen határozati javaslatot. A belső ellenőrzési jegyzőkönyvek tartalmának megismerését közös bizottsági ülésre megszervezik. Ennek időpontjára javaslatot várt.

Székely Antal képviselő emlékeztette a jelen levőket arra, elhangzott, hogy lesz utóellenőrzés. Kérte, hogy a kettő egyszerre történjen meg.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt. **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy a szavazzanak az előterjesztés, a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen és 1 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
131/2015. (VI.30.) Kt. határozata
a 2015. I. félévben végzett belső ellenőrzési tevékenység főbb megállapításairól

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2015. I. félévben végzett belső ellenőrzési tevékenység főbb megállapításairól szóló tájékoztatót.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

10. NAPIRENDI PONT: Az oroszlányi köztéri kamera rendszer bővítése

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az előterjesztés az Oroszlányi Rendőrkapitányság által tett fejlesztési javaslatokat tartalmazza, és első körben két kamera kihelyezésére tesz javaslatot, a Szolgáltató Városközpont és a Fürst S. u. 31. társasház tetejére.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt. **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy a szavazzanak az előterjesztés, a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
132/2015. (VI.30.) Kt. határozata
a köztéri kamera rendszer bővítéséről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért a közterületi képfelvevő rendszer vonatkozásában az Oroszlányi Rendőrkapitányság által tett fejlesztési javaslatokkal és azok indokaival, és további képfelvevő elhelyezésére Oroszlány város közigazgatási területén a következő helyszíneket jelöli ki:
 - a) Takács Imre utcában lévő temető előtti parkolóban a régi és az új temető rész bejáratánál lévő oszlop,
 - b) Majki-tó és a 8119. számú országos közút között kialakításra kerülő új parkoló területe,
 - c) Majkon a Celli-Szűz Mária (Esterházy) kápolna előtti terület,
 - d) Alkotmány út és Ó-Takács utca kereszteződése,
 - e) Fürst Sándor utca 29. számú épület (Szolgáltató Városközpont) tetőszerkezete,
 - f) Fürst Sándor utca 31. számú, társasházi lakóépület tetőszerkezete,
 - g) Bokodi út – Mindszenti utca kereszteződése,
 - h) Mindszenti utca – Táncsics Mihály út kereszteződése,
 - i) Haraszthegyen a víztorony környezete.
2. Egyetért azzal, hogy a képfelvevők elsőként az 1. e) és 1. f) pontokban meghatározott helyszíneken kerüljenek kihelyezésre. Utasítja a polgármestert a képfelvevők kihelyezésére irányuló pályázati eljárás lefolytatására.
3. Egyetért 3 db képfelvevőnek az 1.i) pontban meghatározott területen az Északdunántúli Vízmű Zrt. általi saját forrásából történő elhelyezésével.

Határidő: a határozat végrehajtására: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

11. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztatás a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatás keretében történő fejlesztése I. ütemének megvalósulásáról, a beruházás folytatásához szükséges döntések meghozatala

Előadó:

Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő:

Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy a Tao támogatások felhasználásáról és elszámolásáról szóló kormányrendelet módosításáig a beruházás folytatásáról és a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításáról felelősen dönteni nem lehet. Amennyiben a jogszabály-módosítás megjelenik – reményeik szerint lehet, hogy már a héten – akkor a folytatás lehetősége szerint a konkrét döntéshozatalhoz új előterjesztést készítenek elő. A június 30. napján lezáruló I. ütemben rendelkezésre álló Tao támogatásból, illetve az ahhoz rendelt önerőből megvalósultakról történő elszámolást az előterjesztés tartalmazza.

Dr. Molnár Miléna aljegyző tájékoztatást adott arról, hogy a látvány csapatsport támogatását szabályozó végrehajtási rendelet módosítása a mai napig nem jelent meg. Ettől a kormányrendelet-módosítástól lehet az előterjesztésben is jelzettek megfelelően annak biztosítását várni, hogy a megvalósításra meghatározott határidő kétszer kerülhessen meghosszabbításra. A 2015. június 30-ai időpont már egy meghosszabbított időpont. A mai napig nem került kihirdetésre annak a jogszabálynak a módosítása, amely még egy évvel lehetővé tenné ennek a véghatáridőnek a meghosszabbítását. A megvalósítási határidőtől számított 30 napon belül kell a kedvezményezettnek elszámolni. Tehát amennyiben nem történik módosítás a jogszabályban, akkor ezt a határidőt kell tartani.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, bíznak benne, hogy megjelenik ez a rendelet, ami a meghosszabbítást engedélyezi. Ha megjelenik ez a módosítási rendelet, akkor lendületből folytathatják a sportcsarnok építését. Ha nem, akkor el fognak számolni, egy új folyamat kezdődik, és komoly időkéssel folytatódhat a sportcsarnok építése.

Németh Gábor alpolgármester jelezte, hogy az I. ütem, tehát a jelenlegi felújításra vonatkozó ünnepélyes átadásra július 7-én 11 órakor kerül sor az OSE rendezésében. A Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetségének elnöke fogja lezárni ünnepélyesen ezt a szakaszt. Mindenkit szeretettel várnak a rendezvényre.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt. **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy a szavazzanak az **előterjesztés**, a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 133/2015. (VI.30.) Kt. határozata

a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatás keretében történő fejlesztése I. ütemének megvalósulásáról, a beruházás folytatásához szükséges döntések meghozataláról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatás keretében történő fejlesztése I. ütemének megvalósulásáról és a pénzügyi - elszámolási rendjéről szóló tájékoztatót.
2. A beruházás folytatásáról és a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindításáról az előterjesztésben jelzett valamely feltétel bekövetkezése esetén hoz döntést. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges feltételek fennállása esetén haladéktalanul készítsen előterjesztést és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

12. NAPIRENDI PONT:

A volt Béke Szálló és a Petőfi udvar 6-7. szám alatti épülettömb korszerűsítése érdekében szükséges döntések meghozatala

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a képviselő-testület 2014-ben már döntött a volt Béke szálló és a Petőfi udvar 6-7. szám alatti épülettömb korszerűsítéséről. A szükséges beruházások az önkormányzat és az OSZ Zrt. együttműködésével, hitelfelvétel útján valósulhatnak meg oly módon, hogy a beruházásokat az OSZ Zrt. végzi és az anyagi fedezetet biztosító pénzügyi hitelszerződést is - mint adós -, az OSZ Zrt. köti meg. Az előterjesztés tartalmazza az Önkormányzat hozzájárulását a beruházáshoz, a beruházások feltételét, a beruházások megkezdése érdekében szükséges döntéseket. Az előterjesztéshez kiegészítés került megküldésre a múlt héten, melyek tartalmazzák az ellenértékhez kötött fejlesztési támogatási megállapodás és a készfizető kezesi szerződés tervezetét is.

Sólyom Jörán képviselő elmondta, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést. Ebben az évben két olyan projekt lesz, amikor az Önkormányzat anyagilag hozzájárul a projektek megvalósításához, de a projekteket más szervezetek valósítják meg. Így ők kezelik a pályázati dolgokat, a belső elszámolásokat elvégzik. Ezzel kapcsolatban indítványozta a frakciójában, illetve a bizottsági ülésen, hogy szeretnék, hogy a jövőben lehetősége legyen arra az önkormányzat tagjainak, hogy beépülve az elszámolási folyamatokba a beruházások, fejlesztések során az abban elvégzett tevékenységek szintjére lebontva, az abban részt vevő alvállalkozók adatai jelenjenek meg a következő, minimális adattartalommal: az alvállalkozók neve, székhelye, az általuk beépített anyagok értéke, az általuk elvégzett tevékenységek értéke és ennek összértéke.

Lazók Zoltán polgármester értelmezte, hogy egy beszámolót kér a bizottság. Kérdése az volt, hogy ez milyen időközönként legyen?

Sólyom Jörán képviselő elmondta, hogy nem szeretnék a projekteket lebonyolítókat felesleges munkára készíteni. Ahogy a megállapodásokban rögzítve van az önkormányzat felé történő elszámolás időpontja abban a csomagba gondolták beletenni. Tehát nem akarnak plusz terheket a vállalkozások számára előírni.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy erről az érintett vezetőkkel konzultált. Ennek nincs akadálya.

Szabó Mihály képviselő problémája, hogy továbbra sem látja az ipari parki cégek részéről azt a vállalatot, hogy majd hozzájárulnak bármilyen szinten is ennek a szállónak a fenntartásához. Sőt garanciát sem vállalnak a szálláshelyek feltöltésére. Három épület felújítását tartalmazza az előterjesztés. Tartózkodni fog a megszavazásától.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy ilyen megállapodás lesz, elő van készítve. A tulajdonosi, illetve az üzemeltetői feladatok szétválnak, az arra vonatkozó tulajdonosi számításokat az OSZ Zrt. most tudja pontosítani. Az egyezség létre fog jönni. A cégek jelezték érdekeltségüket abban, hogy ilyen megállapodást kössenek az Önkormányzattal. Ez a megállapodás a Képviselő-testület elé fog kerülni.

Gyuga Mihály jelezte, hogy örömmel tölti el a frakciójukat, hogy az épület felújítása kedvező fordulatot vett és eljutott abba a szakaszba, hogy egy beruházás keretén belül ez az épületegyüttes megújul. Kétség van bennük, mert annak idején komolyabb együttest szerettek volna összehozni. A mostani városvezetés úgy ítéli meg, hogy az annak idején összeállított anyag több használati szintű megvalósítást tartalmaz, az most korlátozottabb kivitelezésben valósul meg. A beruházás mind a városnak, mind az ipari parknak előnyére fog szolgálni. A terveket látva mind a bejárat, mind a szintenkénti közösségi terek beépítése kapcsán rendkívül zsúfolttá vált az épület. Az előző tervek nem hadra fogása a korlátozott használatot sugallja. Támogatták az előterjesztést.

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy az ő döntési mechanizmusa másként működik. Garanciát szeretne látni arra, hogy tényleg kihasznált lesz a szálló. Ezt a határozati javaslatba bele lehet foglalni.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy ez szerepel a banki követelmények között. Ha nem jön létre az együttműködési megállapodás - amit ígérete szerint külön be fog mutatni a Képviselő-testületnek -, a bank nem fogja folyósítani a hitelt. Most jutottak el oda, hogy az ár egyeztetését el tudták indítani.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy ezt a határozati javaslatba bele lehet foglalni.

Lazók Zoltán polgármester véleménye szerint ez felesleges, mert nem tudják másképp megvalósítani a beruházást, mert az a banki szerződésnek a része.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy korábban egy magasabb szintű tervezés volt. Azt a tervet is támogatta, sajnálja, hogy az nem valósult meg. Véleménye szerint nem lesz túlzásfolt a jelenlegi terv alapján sem az épület. A 4 helyett 3 ágygal számolnak. Ha szükségessé válik a létszám férőhely bővítése, az is megoldható. Felvetődött az ebédlő kihasználásának kérdése. Az ablakok le lesznek szigetelve, amennyiben igény merül fel, az üzemeltető szívesen fog ott vállalkozót látni.

Szabó Mihály képviselő módosító javaslata az volt, hogy a határozati javaslatban szerepeljen egy 12. pont, mely szerint akkor jön létre ez a beruházás, amennyiben az ipari parki cégektől 3 év időtartamra garanciát kap az Önkormányzat a Béke Szálló szálláshelyének kihasználtságára.

Lazók Zoltán polgármester kérte, hogy a szavazzanak **Szabó Mihály** képviselő módosító javaslata elfogadásáról, aki egyetért vele, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 nem, 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
134/2015. (VI.30.) Kt. határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a módosító javaslatot arra vonatkozóan, hogy a határozati javaslatban szerepeljen egy 12. pont, mely szerint akkor jön létre a beruházás, amennyiben az ipari parki cégektől 3 év időtartamra garanciát kap az Önkormányzat a Béke Szálló szálláshelyének kihasználtságára.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, ezért **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy a szavazzanak az előterjesztés kiegészítése szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
135/2015. (VI.30.) Kt. határozata
a volt Béke Szálló és a Petőfi udvar 6-7. szám alatti épülettömb felújításához szükséges
döntésekről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 141/2014. (IX.9.) és 156/2014. (IX.17.) Kt. határozatait hatályon kívül helyezi.

2. Egyetért a volt Béke Szálló és a Petőfi udvar 6-7. szám alatti épülettömb korszerűsítésével, egyidejűleg a szükséges beruházások elvégzését a következő módon biztosítja:
 - 2.1. A korszerűsítést az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. mint ingatlantulajdonos útján valósítja meg, oly módon, hogy a beruházásokat az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. végzi és az anyagi fedezetet biztosító pénzügyi hitelszerződést is - mint adós - az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. köti meg.
 - 2.2. Oroszlány Város Önkormányzata a beruházásokhoz a következőképpen járul hozzá:
 - a pénzügyi hitelszerződéshez 500 millió Ft erejéig készfizető kezességet vállal;
 - vállalja, hogy a felvett tőke összegének megfelelő (azaz 500 millió Ft) értékű, **ellenértékhez kötött fejlesztési támogatást** bocsát az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. rendelkezésére a hitelszerződés szerinti tőketörlesztésnek megfelelő ütemezésben. Ellenértékként az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. a távhőszolgáltatást nem szolgáló ingatlan-vagyont bocsát az önkormányzat rendelkezésre, melynek részletes feltételeit tartalmazó szerződés előkészítésére és Képviselő-testület elé terjesztésére felkéri a polgármestert.
 - 2.3. Az Ipari Parki dolgozók széles köre általi igénybevétel és a fizetőképes kereslet fenntartásának érdekében a Béke Szálló korszerűsítését az eredetihez képest módosított műszaki tartalommal rendeli megvalósítani.
 - 2.4. A támogatás feltételül szabja, hogy a korszerűsített ingatlan az önkormányzat által az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. beruházásához biztosítandó fejlesztési támogatásnak megfelelő arányban önkormányzati tulajdonba kerüljön;
3. Felkéri a polgármestert az Önkormányzat és az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. közötti **ingatlan cserére vonatkozó szerződés előkészítésére és a tervezet Képviselő-testület elé terjesztésére**. Az érintett ingatlanok: az önkormányzati tulajdonban álló Petőfi udvar 6-7. szám alatti épülettömb és az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. tulajdonát képező Beatrix Szálló. A cserére értébecslés alapján kerülhet sor az értékkülönbség megtérítésével.
4. Egyetért azzal, hogy a korszerűsítést követően a volt Béke Szálló üzemeltetését az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló Varikont Kft. végezze. Felkéri a Varikont Kft. ügyvezetőjét, hogy a volt Béke Szálló épületének korszerűsítést követő üzemeltetésére vonatkozó szerződést a 2015. szeptemberi Képviselő-testületi ülésre készítse elő.
5. Jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal Oroszlány Város Önkormányzata és az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. közötti **ellenértékhez kötött fejlesztési támogatási megállapodást**, és a 10. pontban meghatározott feltételek megvalósulásának esetében felhatalmazza a polgármestert az aláírására.
6. Egyetért az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. és a Regionális Fejlesztési Finanszírozó Zrt. között 2013. december 5-én kötött kölcsönszerződés módosításával, oly módon, hogy beruházási célként a korábban megjelölt, az oroszlányi erőmű és Oroszlány város közötti távhő tranzitvezeték felújítása című, KEOP-5.4.0/12-2013-0014. számú projekt helyett a volt Béke Szálló és a Petőfi udvar 6-7. szám alatti épülettömb felújítása kerül rögzítésre. A szerződésben szereplő határidők, időtartamok a szerződés hatályba lépéséhez igazodóan megfelelően módosulnak.
7. Jóváhagyja a Regionális Fejlesztési Finanszírozó Zrt. és Oroszlány Város Önkormányzata közötti, az előterjesztés 3. melléklete szerinti **készfizető kezesi szerződést** és a 10. pontban meghatározott feltételek megvalósulásának esetében felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.
8. Utasítja a polgármestert az 5. pontban meghatározott **ellenértékhez kötött fejlesztési támogatás és a 7. pont szerinti készfizető kezességvállalás bejelentésére** az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális térképről szóló 37/2011. (III.22.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében meghatározott, miniszter útján működtetett Támogatásokat Vizsgáló Iroda részére.
9. Az 5-7. pontok szerinti készfizető kezességvállalási szerződés, az ellenértékhez kötött fejlesztési támogatási megállapodás, a kezességvállalási díj megfizetéséről szóló megállapodás és a kölcsönszerződés aláírásának a feltétele a készfizető kezességhez a Kormányzat részéről történő hozzájárulás megadása, valamint a Támogatásokat Vizsgáló Iroda részéről történő egyetértő vélemény, illetve jóváhagyás megléte.
10. Felhatalmazza a polgármestert az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. Közgyűlésén, a határozat 5-7. pontjai szerinti tartalommal történő döntéshozatalra.

11. Felkéri az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. vezérigazgatóját, hogy a beruházás késedelem nélküli megindítása és a műszakilag lehetséges legrövidebb időtartam alatti befejezése érdekében a kivitelezővel történő szerződéskötést készítse elő és az 5-7. pontokban meghatározott szerződések létrejöttét követően, haladéktalanul kösse meg.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

SZÜNET 20.17-20.35

13. NAPIRENDI PONT: „Csobbanó” Oroszlány Város Uszodájának felújítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Németh Gábor alpolgármester

Vargáné Vojnár Katalin nem tért vissza az üléssterembe. A jelen levő települési képviselők száma 11 fő.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az előterjesztés a 2007-ben felújított és azóta folyamatosan működő városi uszoda augusztusban végzendő felújítási munkáival kapcsolatosan tartalmaz döntési javaslatot.

Sólyom Jöran képviselő jelezte, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és azt egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt. **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy a szavazzanak az előterjesztés, a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
136/2015. (VI.30.) Kt. határozata
a „Csobbanó” Oroszlány Város Uszodájának felújításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, és hozzájárul a „Csobbanó” Oroszlány város uszodája felújítási munkáinak elvégzéséhez az előterjesztés mellékletében szereplő műszaki tartalommal.
2. A felújításhoz szükséges forrást - 17.580.000 Ft +ÁFA összeget - a többször módosított 2015. évi költségvetési rendelet alapján átmenetileg a „céltartalék beruházási, felújítási kiadások” soráról biztosítja.
3. A felújítási feladatok megszervezésével és lebonyolításával a LÜN Kft.-t bízza meg.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

Vargáné Vojnár Katalin visszatért az üléssterembe. A jelen levő települési képviselők száma 12 fő.

14. NAPIRENDI PONT: A Mindszenti úti szennyvízcsatorna kiváltása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Tassi József LÜN Kft. ügyvezető
Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az előterjesztés a Mindszenti úti szennyvízcsatorna

vezetékszakasz kiváltásával kapcsolatos beruházáshoz kapcsolódó döntésekre tesz javaslatot.

Sólyom Jöran képviselő jelezte, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és azt egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt. **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy a szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
137/2015. (VI.30.) Kt. határozata
a Mindszenti úti szennyvízcsatorna kiváltásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért a „Mindszenti úti szennyvízcsatorna vezetékszakasz” kiváltásával, és hozzájárul a beruházás lebonyolításához.
2. A 1. pontban meghatározott beruházáshoz szükséges forrásokat a többször módosított 2015. évi költségvetési rendelet alapján az alábbiak szerint biztosítja:
 - az Észak-dunántúli Vízmű Zrt. által a szennyvíztisztító telep 2014. évi bérletéért fizetett 61.011 E Ft bérleti díjat a „Mindszenti úti szennyvízcsatorna kiváltása”-ra fordítja,
 - a 2015. évi Gördülő Fejlesztési Terv I. ütemét módosítja, és átcsoportosítja az „Új ipari parki vezeték építése I. ütem Meglévő vezeték kiváltása új nyomvonalon” címszó alatti 29.400 E Ft+Áfa fejlesztési előirányzatot, valamint a „Bekötő vezeték cseréje, tisztító aknákkal együtt (Gönczi Ferenc út) és a Gerincevezeték csere (Vasút út)” címszavak alatti 6.000 E Ft+Áfa és 6.000 E Ft+Áfa fejlesztési előirányzatokat,
 - az Észak-dunántúli Vízmű Zrt. által a szennyvíztisztító telep 2015. évi bérletéért fizetett 2015. évi bérleti díj szennyvízberuházásokra szabadon felhasználható részéből 8.757 E Ft összeget a „Mindszenti úti szennyvízcsatorna kiváltására” fordítja,
 - Biztosítja a beruházás 145.034 E Ft összköltségéből hiányzó 22.688 E Ft-ot a költségvetés céltartalék „beruházási felújítási kiadások” soráról.
3. Utasítja a jegyzőt, hogy a Magyar Energia Hivatalt tájékoztassa a Gördülő fejlesztési terv megváltoztatásáról.
4. Utasítja Tassi Józsefet, mint a fejlesztés lebonyolításáért felelős önkormányzati társaság, a LÜN Kft. ügyvezetőjét, hogy a „Mindszenti úti szennyvízcsatorna kiváltását” biztosító beruházás megvalósítását a közbeszerzési pályázat során kiválasztott kivitelező közreműködésével haladéktalanul kezdje meg, a kivitelezés, majd a későbbi időpontban megtervezésre kerülő „Mindszenti úti útfelújítás” elnevezést viselő fejlesztés összhangjának megteremtése mellett.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

15. NAPIRENDI PONT: Együttműködési Megállapodás a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Építészmérnöki Kar Lakóépülettervezési Tanszéke és Oroszlány Város Önkormányzata között városfejlesztési tervezési, település-fejlesztési célok és hasznosíthatósági javaslatok kidolgozására vonatkozóan

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Németh Gábor alpolgármester

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az előterjesztéshez bizottsági ajánlasként módosító javaslat érkezett, melyet befogadott. Az egyetemmel kötendő együttműködési megállapodás 1. számú mellékletének szövege az alábbiak szerint módosulna:

4. PROJEKT Vértesszentkereszti műemléki együttes-fejlesztése, különös tekintettel egy lehetséges zárandokközpont, kerékpáros megközelítésbe történő bevonás/kerékpáros pihenő és csomópont kialakítására. (itt maga a rekonstrukció kifejezés kerül elhagyásra).

5. PROJEKT Jelenlegi Városháza hasznosításának, funkcióváltásának lehetőségei, akár az épület akár az ingatlan-terület vonatkozásában is, illetve annak gazdaságossági elemzése. (ez új megfogalmazás).

Vargáné Vojnár Katalin távozott az ülésteremből. A jelen levő települési képviselők száma 11 fő.

Németh Gábor alpolgármester hozzátette, hogy a bizottsági üléseken elhangzottak alapján a felsorolt projekt javaslatokban módosítás történne. Polgármester úr szóban ismertette az új szöveget.

Sólyom Jöran képviselő megköszönte a módosító javaslatok ismertetését. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és a polgármester úr által ismertetett, megállapodást módosító javaslattal együtt elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Vargáné Vojnár Katalin visszatért az ülésterembe. A jelen levő települési képviselők száma 12 fő.

Németh Gábor alpolgármester megerősítette, hogy a végleges együttműködési megállapodás a polgármester úr által ismertetett módosításokat tartalmazni fogja.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt. **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy szóbeli kiegészítését figyelembe véve szavazzanak az előterjesztés, a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
138/2015. (VI.30.) Kt. határozata**

**Együttműködési Megállapodás a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem
Építésmérnöki Kar Lakóépülettervezési Tanszéke és Oroszlány Város Önkormányzata között
városfejlesztési tervezési, település-fejlesztési célok és hasznosíthatósági javaslatok
kidolgozásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Jóváhagyja Oroszlány Város Önkormányzata és a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Építésmérnöki Kar Lakóépülettervezési Tanszéke közötti megállapodást az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.
2. A fejlesztési célú pénzeszköz átadás 900 E Ft-os forrását a "Haraszt-hegy" hasznosításának tervezése" sorról történő átcsoportosítással biztosítja a többször módosított 2015. évi költségvetési rendelet alapján.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

16. NAPIRENDI PONT: Oroszlány Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata

Előadó:

Székely Antal, a MOSB elnöke

Előkészítő:

Dr. Molnár Miléna aljegyző

Károlyiné dr. Plóza Melinda jogi referens

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a 2013-ban elfogadott program tényleges megvalósulását két évente kötelező felülvizsgálni, ennek tesz eleget a jelen előterjesztés. Az előterjesztés megállapítja, hogy időarányosan a feladatok végrehajtása a közreműködő szervezetek részéről megtörtént, de megfogalmaz további megoldásra váró feladatokat is, mint pl.: további közfoglalkoztatási lehetőségek

biztosítása, átképzések segítése, közösségi együttélés szabályainak kialakítása, jelzőrendszer fejlesztése.

Az előterjesztés tartalmazza a MOSB javaslatát is arra irányulóan, hogy a Szociális Szolgálat és az oktatási intézmények dolgozzanak ki közösen egy programot, javaslatot az iskolai védőnői feladatok, illetve az ifjúságvédelmi feladatok ellátásának fejlesztésére, úgy hogy ennek költségvonzata a következő év költségvetését terhelje.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak az előterjesztés, a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
139/2015. (VI.30.) Kt. határozata
Oroszlány Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatáról és hatályban
tartásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Felülvizsgálta a 108/2013. (VI.8.) Kt. határozatával elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Programját és azt hatályában fenntartja.
2. Felkéri az oroszlányi oktatási intézmények és az Önkormányzati Szociális Szolgálat igazgatóját, hogy 2015. szeptember 30. napjáig közösen dolgozzanak ki egy javaslatot, programot, az iskolai védőnői feladatok, illetve az ifjúságvédelmi feladatok ellátásának fejlesztésére.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

17. NAPIRENDI PONT: Döntés beruházások megvalósításáról és a közbeszerzési terv módosításáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az előterjesztés az idei évi költségvetésben szereplő, megjelölt előirányzatok figyelembe vételével tesz javaslatot a közbeszerzési terv bővítésére, módosítására.

Sólyom Jöran képviselő jelezte, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt. **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
140/2015. (VI.30.) Kt. határozata
beruházások megvalósításáról és a közbeszerzési terv módosításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. 2015. évi közbeszerzési tervébe felveszi a következő közbeszerzési eljárásokat és felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárások megindítására:

A közbeszerzés tárgya és mennyisége	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárási típus	Időbeli ütemezés	Sor kerül-e vagy sor került-e az adott közbeszerzéssel összefüggésben előzetes összesített tájékoztató közzétételére?
Rákóczi Ferenc úti Posta mögötti tömbbelső felújítása	nemzeti	hirdetmény nélküli eljárás	eljárás megindítása: 2015. július	nem
BorgWarner utca bekötő szakasz burkolatfelújítása (~ 100 m)	nemzeti	hirdetmény nélküli eljárás	eljárás megindítása: 2015. szeptember	nem
Borbálai óvoda korszerűsítése	nemzeti	hirdetmény nélküli eljárás	eljárás megindítása: eredményes pályázat esetén	nem
Eötvös Loránd telephely tetőjavítás	nemzeti	hirdetmény nélküli eljárás	eljárás megindítása: 2015. július	nem

2. Dönt az alábbi, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beruházások megvalósításáról, egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a kivitelező kiválasztására irányuló eljárások lefolytatására a Közbeszerzési Szabályzat értékhatár alatti beszerzésekre irányadó rendelkezései szerint:

- Közvilágítás korszerűsítés a Haraszthegy/víztorony környezetében
- Vizesblokk kialakítása a volt Gárdonyi iskola területén létrejött sportkomplexumban
- Térfigyelő kamerarendszer bővítése 2 db kamera telepítésével az Új Szolgáltató Városközpontnál
- Szolgáltató Városközpont tetőfelújítása
- Borgwarner autóbusz megállóhely kialakítása

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

18. NAPIRENDI PONT: A városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás feladatai ellátására irányuló pályázat kiírása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás területén két gazdasági szervezettel állnak szerződéses kapcsolatban. A szerződések idei év december 31-én lejárnak. Az előterjesztés határozati javaslata a feladat ellátására irányuló pályázati kiírásra tesz javaslatot a közbeszerzési munkacsoport közreműködésével. A határozati javaslat 2. pontját előterjesztőként módosította – a pályázatok elbírálásának határidejét 2015. október 30. napjáig javasolta. Így a határozati javaslat végrehajtási határidejét is pontosította, a végrehajtás folyamatos A MOSB ülésen elnök úr által tett javaslatot befogadva szükségesnek tartja, hogy a város lakóinak kommunikációs szokásairól, igénybe vett eszközökről, alkalmakról, igényekről közvélemény-kutatást végezzenek egy független közvélemény-kutató szervezet közreműködésével.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, hogy a szóbeli kiegészítése figyelembe vételével szavazzanak határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
141/2015. (VI.30.) Kt. határozata
a városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás feladatai ellátására irányuló pályázat
kiírásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért a városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás feladatai ellátására irányuló pályázat kiírásával.
2. Utasítja a polgármestert, hogy a Közbeszerzési Munkacsoport közreműködésével írjon ki pályázatot a városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás feladatai ellátására, és a pályázatokat elbírálásra legkésőbb 2015. október 30. napjáig terjessze a Képviselő-testület elé.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat kiírásával összefüggésben szükséges, az ORITEL Kft.-vel és a Dzsupsin és Társai Bt.-vel korábban megkötött szerződések hatálya felülvizsgálata, megszüntetése iránti intézkedéseket tegye meg.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
	a 2. és 3. pont végrehajtására:	folyamatos
Felelős:	a határozat kihirdetésére:	Dr. File Beáta jegyző
	a 2. és 3. pont végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

19. NAPIRENDI PONT: Településrendezési terv módosítás elfogadása (2014-ben elkezdett módosítások)

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az előterjesztés pénteki napon került kiküldésre a témával kapcsolatosan a főépítész szakmai véleményét bevárva.

Sólyom Jöran képviselő jelezte, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a mai napon tárgyalta véglegesen az előterjesztést és a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Székely Antal képviselő problémákat vetett fel, mely a környezetvédelmi céget érinti, amelyik tevékenységével kapcsolatban korábban már interpellált. Interpellációjára kapott egy levelet, miszerint ott minden rendben van. Azóta sem történt változás. A rendet másféleképpen értelmezik. Továbbra sincs a cég részéről arra megnyugtató megoldás, hogy mit csinálnak azzal a rengeteg felgyülemlett és máshonnan ideszállított mindenféle anyaggal. A területrendezési elképzelések szerint megengedik nekik, hogy további cellák épüljenek. Sólyom Jöran elnök úr meggyőzte, hogy szavazza meg az előterjesztést, mert ha az Önkormányzat ezt nem fogadja el, akkor továbbra is a földre rakják le az olajos földet. Így legalább akkor nem szivárog tovább, ha nem esik az eső. Meg fogja szavazni az előterjesztést, de nem ért vele egyet. Azt szavazzák most meg, hogy 15-20 cm magasságú betonteknőre rakják az egyébként 8-10 m magasságú olajos földet, amit az első 5 perces eső kimos onnan.

Torma Lajos képviselő kiegészítésképpen elmondta, hogy a bizottság abban is határozott, hogy rendszeres ellenőrzés kapcsán ki fognak menni a céghez. Korábban is gyakorlat volt, kimentek, megtekintették a működést. Bármikor nyitott a szervezet a látogatásra. Javasolta, hogy Székely képviselő társa is jöjjön el a szemlére.

Sólyom Jöran képviselő megerősítette, hogy valóban több polémia folyt köztük Székely képviselő társával. Úgy érzi, hogy most két dologról beszélnek. Maximálisan egyetértett Székely Antal felvetésével, de az nem ennek az előterjesztés témája. Az egyik kérdés az, hogy egy ilyen tevékenységgel a Vértes közepén mennyire tudnak egyetérteni, ami több szemlélő számára is

környeztkárosító hatásokkal jár. Való igaz, hogy ezt a tevékenységet folyamatosan ellenőrzik. Az ellenőrző hatóság folyamatosan olyan jelentést ad ki, aminek az az eredménye, hogy itt semmi olyan tevékenység nem folyik, ami problémát jelentene. Amennyiben olyan tevékenység folyik, akkor megfelelő bírsággal szankcionálnak. Torma képviselő társára reagálva elmondta, hogy folyamatosan nem fognak kijárni a céghez. Azt tervezték, hogy amikor esősebb időszakok vannak akkor tartanak ellenőrzést. Amennyiben Székely képviselőtársa kezdeményezésének célja ennek a tevékenység csökkentése, visszaszorítása, vagy megszüntetése lenne, azt támogatná.

Székely Antal képviselő elfogadta a környezetvédelmi hatóság véleményét, valóban nem folyik ott olyan tevékenység, mert maga a tevékenység éppen a környezeti károk elhárítására vonatkozik. A víz nem tevékenység, az folyik ott. Ennek megakadályozására tett néhány kezdeményezést. Ez süket fülekre talált. Többször jár arra, látja, hogy mi van a területen, amikor esik az eső.

Gyuga Mihály képviselő véleménye szerint a cég tevékenységét általános megelégedésre végzi. Ez a tevékenység abszolút fontos az ipari parki szereplők részére. A mentesítést a cég tisztességesen elvégzi. A Székely képviselő társa által említett anomáliák – mindenféle vizek folynak ide-oda –erős túlzásnak tartotta. A meglévő és létesítendő teknők megfelelő zárt tartályú zompokkal vannak ellátva, ezek állandó vízfigyelése megtörténik, a vizek kiszivattyúzása megtörténik, a rendszer zárt. Nem kerül onnan ki semmi. Azok az anyagok pedig, amik mentesítésre kerülnek, nem a környezetet szennyezik, hanem megfelelő elbánásban részesülnek.

Székely Antal képviselő helyszíni szemlére hívta meg **Gyuga Mihály** képviselő társát, hogy magyarázza el, hogy a drótkerítés alól kijövő vízmosások honnan keletkeztek.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt. **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy a szavazzanak az előterjesztés határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
142/2015. (VI.30.) Kt. határozata
a településrendezési terv módosításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Nem ért egyet a folyamatban lévő, 2014. évben megindított településrendezési terv módosításával összefüggésben a főépítész közbenső véleményével, és egyidejűleg megerősíti a Kk-Hk2 építési övezet jelű (0212 és 0213 hrsz.-ú) területek különleges beépítésre nem szánt hulladékkezelő övezetként történő tervezett szabályozását.
2. Az 1. pont szerinti tervezett szabályozás érdekében egyetért az Országos Településrendezési és Építési Követelmények 24. § (2) bekezdés k) pontja alóli felmentés kérésével.
3. Az 1. pont szerinti eltérő véleménye indokolásaként egyetért a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal jelen előterjesztés 5. melléklete szerinti véleményének megküldésével, azzal, hogy tervezett szabályozás igazodik a természeti értékek védelméhez és a tervezett területhasználatnak is jobban megfelel.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
	a határozat végrehajtására:	azonnal
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

20. NAPIRENDI PONT: Területrendezési és vagyonhasznosítási döntések

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az előterjesztésben és kiegészítésében ...

Lazók Zoltán polgármester az előterjesztés határozati javaslatát a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatát befogadva a helyben kiosztott módosított határozati javaslat alapján kérte elfogadni. A módosítás a határozati javaslat 2. pontját, kapcsolódó 4. pontját érinti, és beépítésre került egy új 3. pont.

Sólyom Jöran képviselő jelezte, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és a módosított határozati javaslatot elfogadásra javasolta a testület számára.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt. **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy a szavazzanak az előterjesztés, a helyben kiosztott határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
143/2015. (VI.30.) Kt. határozata
területrendezési és vagyonhasznosítási döntésekről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Jóváhagyja az előterjesztés 1., 2. melléklete szerinti adás-vételi szerződéseket.
2. Egyetért az 1505, 1507, 1513, 1516 és 1517 hrsz.-ú ingatlanok, az előterjesztés 3. mellékletét képező változási vázrajz szerinti rendezése érdekében az út céljára igénybe venni kívánt területek megvásárlásával 6.251.600 Ft összegben.
3. Az oroszlányi 1513. hrsz. alatti ingatlan egésze megvásárlására vonatkozó ajánlatra az elkerülő út és a városi köztemető forgalmi kapcsolata, különösen a parkolás lehetősége és buszforgalom biztosítása tárgyában az e célra elkészülő tanulmányterv alapján tesz érdemi nyilatkozatot. Utasítja a polgármestert, hogy e kérdésben a Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottsággal történt egyeztetést követően tegyen előterjesztést a Képviselő-testület felé.
4. A 2. pont szerinti vásárláshoz szükséges forrást a többször módosított 2015. évi költségvetési rendelet alapján, a beruházási céltartalékból 6.251.600 Ft összeg átcsoportosításával biztosítja.
5. Felhatalmazza a polgármestert a 2. pontban megjelölt ingatlanok vásárlása érdekében a szerződések előkészítésére, és az adás-vételi szerződések aláírására.
6. Egyetért az oroszlányi 878/15 hrsz.-ú, 26 m² nagyságú kivett garázs megnevezésű ingatlan 46.800 Ft összegben történő értékesítésével.
7. Felhatalmazza a polgármestert az 6. pont szerinti értékesítés érdekében szerződés előkészítésére, és az adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

21. NAPIRENDI PONT: Támogatás igénylésének benyújtása a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által készített pályázati kiírás alapján „A települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatása” tárgyában

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az előterjesztéshez egy támogatási összeget pontosító kiegészítés került megküldésre. Az önkormányzat helyi közösségi közlekedésének támogatása érdekében pályáznak. A pályázathoz a határozati javaslatba épített nyilatkozatok megtétele és megküldése is szükséges, feltételként került meghatározásra.

Sólyom Jöran képviselő jelezte, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az

előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolta a testület számára.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt. **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés, a kiegészítés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
144/2015. (VI.30.) Kt. határozata
a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által készített pályázati kiírás alapján „A települési
önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatása” tárgyában benyújtott igénylésről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Utólagos jóváhagyását adja ahhoz, hogy Oroszlány Város Önkormányzata igénylést nyújtott be a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium által készített pályázati kiírás alapján „A települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatása” tárgyában, és vállalja, hogy a helyi személyszállítási közszolgáltatást 2015. január 1-jétől 2015. december 31-éig folyamatosan fenntartja.
2. Nyilatkozik arról, hogy a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz), valamint fejlesztéséhez a 2014. évre vonatkozóan a Vértes Volán Autóbuszközlekedési Zrt. részére 14.000 E Ft nettó összegű, saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati támogatást számolt el.
3. Nyilatkozik arról, hogy a Vértes Volán Autóbuszközlekedési Zrt.-vel 2012. december 21-én a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 23.§-a alapján nyilvános pályázati eljárás eredményeként kötötte meg a közszolgáltatási szerződést.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

22. NAPIRENDI PONT: Kérdés, interpelláció

Lazók Zoltán polgármester tájékoztatta képviselő-társait arról, hogy előzetes írásbeli kérdés, és interpellációs hozzászólás képviselő-társai részéről nem érkezett.

Hermann Istvánné képviselő a Gönczi Ferenc út 1-9. társasház hátsó oldalán az esővíz elvezetéséhez kérte a hivatal segítségét. Tisztában van azzal, hogy a társasháznak kell megoldania ezt, ha van csapadékvíz-elvezető gerinc, de nem találtak gerincet. Az esővíz elvezetést okvetlenül meg kell oldani, mert az esővíz az alapokhoz befolyik. Az épület téglából épült, így ha nem oldják meg ezt a problémát hamarosan, akkor súlyos károsodás éri a társasházat. Ezúton kérte a probléma megoldásához a választókerzeti képviselő segítségét is.

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy erre a felvetésre írásban fognak válaszolni.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy a szakbizottság foglalkozott ezzel a kérdéssel. Az adott területnek van hátul lenne megfelelő csapadékvíz-elvezetője, ha azok működnének. A bizottság egy olyan állásfoglalást hozott, amelynek értelmében az érintett területen a Petőfi udvar 6-7. miatt is felül fogja vizsgálni a csapadékvíz-elvezetés kérdéseit. Amikor ennek van eredménye, akkor meg fogják keresni polgármester urat, illetve jegyző asszonyt, hogy ebben az évben van-e pénzügyi lehetőség a megoldásra. Amennyiben nincs, akkor a jövő évben költségvetési sort kíván rá biztosítani. Tehát első körben az ideai megoldást próbálnák meg, ha nem lesz lehetőség, akkor pedig jövőre.

Németh Gábor alpolgármester jelezte, hogy június 21-én lezárt az ITS jogszabályilag előírt véleményezési szakasza. Az eltelt időszakban összesen 5 észrevétel érkezett, ebből 2 képviselőktől, 3 pedig a lakosság részéről. A különböző hivatalok és egyéb szervezetek folyamatosan küldik vissza észrevételeiket, alapvetően elfogadják és támogatják a stratégiát, de onnan is még várható 6-7 észrevétel. Még egyszer kiemelte, hogy a város lakossága részéről összesen 3 észrevétel érkezett.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, hogy elkészült a sportcsarnok homlokzatán a sgraffító újraalkotása. Művész úr jelezte, hogy a sgraffító előtt, illetve oldalt több fa betakarja, beárnyékolja az alkotást. Részben kiszáradt fákról van szó, ezek kivágását, ritkítását kérte.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy más a ritkítás és a más a kivágás. A fakivágás lehet, hogy komoly lakossági felháborodást fog kelteni. Be kell tartani a szabályokat. Kérte az illetékes osztályvezető urat, vizsgálják meg a felvetést.

Dr. Molnár Miléna aljegyző bejelentette, hogy a Magyar Közlöny mai, 95. számában közzétételre került a 107/2011. kormányrendelet módosítása. Ez a mai második száma a Magyar Közlönynek, a 94. szám is mai napon jelent meg. A Krajnyik Sportcsarnok elszámolásával kapcsolatos napirend tárgyalásakor annak ismeretében voltak csak. A kormányrendelet lehetővé teszi azt, hogy legfeljebb 2 évvel történő hosszabbítást engedélyezzen az országos szakszövetség a jóváhagyott sportfejlesztési programok vonatkozásában. A hatályba léptető rendelkezések között olvasható, hogy a 2013., 2014-es támogatási időszakban jóváhagyott kérelmekre is alkalmazni kell. A mai napon lép hatályba a jogszabály. Az ezzel kapcsolatos további teendőket ismertette. Lehetővé válik a Képviselő-testület számára a közbeszerzési eljárás, illetőleg a kivitelező kiválasztására vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításáról döntést hozni azzal a feltétellel, hogy eredmény akkor hirdethető, illetve szerződés akkor köthető, ha az országos szakszövetség a hosszabbítási kérelmet jóváhagyja. Az előterjesztésben olvasható, hogy a sportegyesület ezt a kérelmet benyújtotta. A másik feltétel pedig a részleges anyagi fedezetet biztosító hitelfelvételre irányuló közbeszerzési eljárás eredményes lezárása. Rövid szünetet javasolt, hogy ezt írásban megfogalmazhassák, továbbá a Képviselő-testület döntését javasolta ebben az ügyben a mai napon.

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak a „Tájékoztatás a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatás keretében történő fejlesztése I. ütemének megvalósulásáról, a beruházás folytatásához szükséges döntések meghozatala” című napirendi pont újra tárgyalásáról, aki ezzel egyetért igennel szavazzon.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
145/2015. (VI.30.) Kt. határozata
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Tájékoztatás a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatás keretében történő fejlesztése I. ütemének megvalósulásáról, a beruházás folytatásához szükséges döntések meghozatala” című napirendi pontot újra tárgyalja.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Lazók Zoltán a további teendők egyeztetése érdekében szünetet rendelt el.

SZÜNET 21.13-21.43

Lazók Zoltán jelezte, hogy a nyílt ülés folytatásaként a Krajnyik Akác András Sportcsarnokkal kapcsolatos előterjesztést tárgyalják újra a Képviselő-testület döntése alapján. Az előterjesztéshez a határozati javaslat helyben került kiosztásra.

Dr. Molnár Miléna aljegyző a helyben kiosztott határozati javaslatot ismertette. A 133/2015. (VI.30.) számot kapta a mai ülésen eredetileg hozott határozat a Krajnyik Akác András Sportcsarnok I. ütemének megvalósulásáról, a beruházás folytatásához szükséges döntések meghozataláról. Ennek a határozatnak a hatályon kívül helyezését javasolja a határozat tervezet annak érdekében, hogy a beruházás folytatásáról döntést hozhasson a Képviselő-testület. A 2. pont tartalmazza az I. ütem

megvalósulásáról és a pénzügyi elszámolási rendjéről szóló tájékoztatót az előterjesztésben szereplő számokkal, ez a 108 M Ft összegű I. ütemet jelenti. A 3. pontban felhatalmazást kérnek polgármester úr számára a beruházás II. ütemének megvalósítására, illetve a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására. Ennek feltételeit ismertette. Elmondta, hogy a Képviselő-testületet a két ülés közötti tájékoztatóban tájékoztatták arról, hogy 2015. július 13-án jár le az ajánlattételi határideje ennek a hitelszerződés tárgyában megindított, egyébként a közösségi értékhatárt elérő, nyílt eljárás szabályai szerint kiírt közbeszerzésnek. Ilyen módon a két eljárás időben is összeilleszthető, hiszen ez hamarabb befejeződik. A határozati javaslat 4. pontja az eljárás 2015. évi közbeszerzési tervbe történő felvétele. Az 5. pont arra ad felhatalmazást, hogy a polgármester előkészíthesse és a Képviselő-testület soron következő ülésére beterjeszthesse az Oroszlányi Sport Egylettel kötendő együttműködési megállapodást a helyi sportlétesítményt érintő fejlesztés II. üteme megvalósításának beruházási, pénzügyi - elszámolási rendje tárgyában. Ebben fogják tudni szerepeltetni többek között a Sólyom Jöran elnök úr által is felvetett feltételeket, illetve kikötéseket, ami a beruházásban való önkormányzati szerepvállalást rögzíti, hiszen a beruházás kedvezményezettje és a beruházó személye az OSE a Tao támogatások szerint.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy a soron következő ülésre utal az 5. pont. Kérdése az volt, hogy ez a rendkívüli ülést vagy a szeptemberi ülést jelenti?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy amelyik hamarabb lesz.

Dr. Molnár Miléna aljegyző hozzátette, hogy amelyik a közbeszerzési eljárás eredményéhez inkább illeszkedik.

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak a helyben kiosztott határozat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
146/2015. (VI.30.) Kt. határozata**

a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatás keretében történő fejlesztése I. ütemének megvalósulásáról, a beruházás folytatásához szükséges döntések meghozataláról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Hatályon kívül helyezi a 133/2015. (VI.30.) Kt. határozatát.
2. Elfogadja a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatás keretében történő fejlesztése I. ütemének megvalósulásáról és a pénzügyi - elszámolási rendjéről szóló tájékoztatót.
3. Felhatalmazza a polgármestert a beruházás II. ütemének megvalósítására és a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására az alábbi feltételekkel:
 - eredmény akkor hirdethető, ha a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításáról, felhasználásáról, a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI.30.) Korm. rendelet módosításáról szóló 170/2015. (VI. 30.) Korm. rendelet alapján az Oroszlányi Sportegylet hosszabbítási kérelmét a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége jóváhagyja;
 - a kivitelezési szerződés megkötésének további feltétele: a „Hitelfelvétel a Krajnyik Akác András Sportcsarnok fejlesztésének részleges finanszírozása céljából” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes lezárása és a nyertes ajánlattevővel történő hitelszerződés aláírása
4. A 2. pont szerinti közbeszerzési eljárást felveszi a 2015. évi közbeszerzési tervébe az alábbi adatokkal:

A közbeszerzés tárgya és mennyisége	Irányadó eljárásrend	tervezett eljárási típus	Időbeli ütemezés	Sor kerül-e vagy sor került-e az adott közbeszerzéssel összefüggésben előzetes összesített tájékoztató közzétételére?
a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatás keretében történő fejlesztése II. ütemének kivitelezése	nemzeti	nyílt eljárás	eljárás megindítása: 2015. július	nem

5. Felkéri a polgármestert, hogy készítse elő és a Képviselő-testület soron következő ülésére terjessze be az Oroszlányi Sportegylettel kötendő együttműködési megállapodást a helyi sportlétesítményt érintő fejlesztés II. üteme megvalósításának beruházási, pénzügyi - elszámolási rendje tárgyában.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

További téma felvetése nem volt, ezért **Lazók Zoltán** polgármester megköszönte az ülésen megjelentek, valamint az érdeklődők figyelmét, és a nyilvános ülést **21 óra 48 perckor** bezárta.

k.m.f.

Lazók Zoltán
polgármester

Dr. File Beáta
jegyző