

3/2020. KTÜ

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. február 11-ei, munkaterv szerinti üléséről
- Az ülés helye:** Oroszlányi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Szabó Mihály alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály József, Hermann Istvánné, Kontschán Flórián Jenő, Molnár István, Papp Péter Attila, Sólyom Jöran, Szanyi Gábor, Székely Antal és Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, Dr. File Beáta jegyző
- Meghívottak:** külső bizottsági tagok, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester köszöntötte képviselőtársait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit.

Az ülést **16 óra 01 perckor** megnyitotta. Megállapította, hogy a képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 12 fő jelen volt.**

Jelezte, megkezdik munkaülésüket. Elmondta, hogy a megküldött meghívóban 4 napirendi pont szerepel.

Tájékoztatva a Képviselő-testületet arról, hogy a kiküldött meghívóban szereplő 1. napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalására Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján tesz javaslatot, mert a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat, vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

A tárgyalandó napirendi pontokkal és a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, először szavazzanak az 1. napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2020. (II.11.) Kt. határozata
a meghívóban szereplő 1. napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Útberuházások megvalósításának kérdései a TOP-4.3.1-16-KO1-2017-00001 azonosítószámú pályázat keretében” tárgyú napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Lazók Zoltán polgármester kérte, szavazzanak a napirendi pontok tartalmának, tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

A Képviselő-testület a napirendet **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2020. (II.11.) Kt. határozata
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2020. február 11-ei, munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Zárt ülés:

1. Útberuházások megvalósításának kérdései a TOP-4.3.1-16-KO1-2017-00001 azonosítószámú pályázat keretében

Nyílt ülés:

2. Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása
3. Oroszlány Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetése
4. Kérdés, interpelláció

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Ezt követően **Lazók Zoltán** polgármester jelezte, zárt ülésen folytatják a tárgyalást, ennek érdekében technikai szünetet rendelt el.

ZÁRT ÜLÉS
16:05-16:16

Lazók Zoltán polgármester a szünetet követően 16 óra 25 perckor a Képviselő-testület nyílt ülését megnyitotta.

2. NAPIRENDI PONT:

Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Bársony Éva osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, minden évben a költségvetés elfogadását megelőzően be kell mutatni, és határozatban meg kell állapítani a saját bevételek, valamint az adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettségek költségvetési évet követő három évre várható összegét.

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény meghatározza az adósságot keletkeztető ügylet és annak értékébe beszámítandó tételeket, valamint szabályozza ezen ügyletekből származó fizetési kötelezettség önkormányzat saját bevételeéhez viszonyított mértékét – az adósságot keletkeztető ügylet futamidejének végéig egyik évben sem haladhatja meg az önkormányzat adott évi saját bevételeinek 50%-át.

Gyuga Mihály József képviselő elmondta, többször tárgyalt már hitelfelvételt az Önkormányzat, nem csak ebben az évben és nem csak ennek a költségvetésnek az előkészítése kapcsán, hanem az előző évben is, illetve korábbi időszakokban is. Polgármester úrtól kérdezte, felvetődött-e (illetve ha nem, akkor miért nem) annak a kérdése, amit ők már többször forszíroztak, hogy az adott ciklus végéig kellene azokat a hiteleket visszatörleszteni, amiket az adott városvezetés felvesz. Most is azt látja, hogy továbbra is a következő testületre, ciklusokra hárul át a hitelnek bizonyos törlesztési részlete. Felvetődött-e ennek a kérdésköre?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, tudomása szerint 2024-ben fut ki ez a hitel, ez a ciklus pedig 2024-ig tart. Tehát nincs olyan hitele az önkormányzatnak, ami a cikluson kívülre lóg. Hozzátette, ebben az előterjesztésben a következő három évet kell bemutatni, nem az önkormányzati ciklust.

Gyuga Mihály József képviselő felvetette, ezt a választ vehetik úgy is, hogy akkor kvázi garanciát vállalnak arra, hogy a következő testületre ne húzódjon át erről a testületről további hiteltörlesztés?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, ezt majd még eldöntik, hogy garanciát vállalnak-e. Most nem erről a kérdéstről szavaznak.

Kontschán Flórián Jenő PB elnök/képviselő tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadásra javasolta.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen és 4 nem szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
19/2020. (II.11.) Kt. határozata**

az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapításáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg: .

Adatok: ezer forintban

Megnevezés	2020. év	2021. év	2022. év	2023. év
Helyi adók	3 538 513	3 538 513	3 538 513	3 538 513
Tulajdonosi bevételek	6 404	6 404	6 404	6 404
Díjak, pótlékok, bírságok, települési adók	3 000	3 000	3 000	3 000
Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	180 829	0	0	0
Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	0	0	0	0
Privatizációból származó bevételek	0	0	0	0
Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések	0	0	0	0
Saját bevételek összesen:	3 728 746	3 547 917	3 547 917	3 547 917
Saját bevételek 50%-a	1 864 373	1 773 959	1 773 959	1 773 959
Krajnyik Akác Sportszernok részleges finanszírozása (300 millió Ft-os hitel)	35 295	0	0	0
Petőfi S. u. 6-7 ingatlan felújítás és ingatlanvásárlás (200 millió Ft-os hitel)	33 334	0	0	0
Önkormányzati tulajdonú bérlakások felújítása, rekonstrukciója (160 millió Ft-os hitel)	40 000	40 000	40 000	40 000
Önkormányzati tulajdonú bérlakások felújítása, rekonstrukciója; Oroszlány Város Óvodái felújítása, korszerűsítése; Belterületi utak korszerűsítése, felújítása (390 millió Ft-os hitel)	97 500	97 500	97 500	97 500

Közutak, hidak, parkolók építése, felújítása; KFMKK akadálymentesítése; Közvilágítás fejlesztése; Oroszlány Város Óvodái felújítása, korszerűsítése (492,76 millió Ft-os hitel)	0	123 190	123 190	123 190
Fizetési kötelezettség összesen:	206 129	260 690	260 690	260 690

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2020. február 13.
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

3. NAPIRENDI PONT: Oroszlány Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetése

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Bársony Éva osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a 2020. évi költségvetés kialakítását a költségvetési koncepció elkészítése előzte meg. Az ott javasolt ütemterv szerint került sor a szervezeti egységek, intézmények, gazdasági társaságok vezetőivel az egyeztetésre a kiadások, költségek csökkentése érdekében. Az Önkormányzat működésének pénzügyi kereteit a rendelkezésre álló források szabják meg. A költségvetést a helyben képződő tervévi bevételek, valamint az ismert kötelezettségek, továbbá a költségvetési törvény figyelembevételével kell összeállítaniuk.

Az önkormányzati törvény értelmében a költségvetési rendeletben működési hiány nem tervezhető, ezért a költségvetési előirányzatok tervezésekor a kötelező önkormányzati feladatok prioritását kell biztosítani. Önként vállalt feladat csak akkor tervezhető, ha annak pénzügyi fedezete a saját bevételekből megteremthető.

Az Önkormányzat minden közfeladatot ellát, önként vállalt feladatai ellátásáról sem kíván lemondani, azonban a 2020. évi költségvetés induló számai egy-egy önként vállalt feladat racionalizálását tükrözik. A 2020. évi költségvetés tervezése során az egyeztetések, felülvizsgálatok alkalmával nem találtak túlzó igényekkel, viszont az évek óta emelkedő dologi kiadásaik és a bevételi lehetőségeik figyelembe vételével csökkenteniük kellett a koncepcióban szereplő kiadási előirányzatokat. Azon feladatok előirányzatait nem, vagy csökkentett mértékben tartalmazza a költségvetés, amelyek halasztása nem befolyásolja jelentősen a működést.

A rendelkezésre álló források hatékony elosztásával biztosítják a város egyre színvonalasabb működését. A rendelettervezet több mint bruttó 2.222 M Ft-ot biztosít fejlesztési elképzeléseik megvalósításához. Ugyanakkor csak 10 M Ft céltartalék áll rendelkezésre fejlesztésekre, amit kitűzött céljaik szerint pályázati források, egyéb jelenleg nem ismert bevételek bevonásával tovább kell bővíteniük. Közel 197 M Ft-ot fordítanak a szennyvízhálózat felújítására.

A dologi kiadásokat az intézményeknél, illetve a polgármesteri hivatalnál összességében közel 70 M Ft-tal csökkentették. Ismételt egyeztetések során a költségvetési sorokat újragondolva, 2020, 2021 között prioritást felállítva kerültek meghatározásra a számszaki adatok.

A minimálbér és a garantált bérminimum évek óta tartó emelkedése nem csak az önkormányzati foglalkoztatottak esetében jelent többletkiadást, hanem begyűrűzik a szolgáltatások vásárlása, beruházások megvalósítása során is, hiszen a vállalkozásoknak is megnöttek a költségei. A vállalkozások által fizetett közüzemi költségek közül például az áramszolgáltatás már 2019-ben is 30%-kal lett magasabb, a legjelentősebb emelkedés talán az építőipar területén történt. Ez a tendencia a továbbiakban is látszik, amely a költségvetést negatív irányba mozdítja el, ezeket a hatásokat kigazdálkodni önerőből nem tudják. A dologi kiadások folyamatos emelkedése forrásokat von el a fejlesztésektől.

Az egyeztetések alkalmával felmerült a költségvetés egyensúlyának javítása érdekében ingatlanértékesítés bevételeinek tervezése is. Lehetőségeik a teljesség igénye nélkül: Dózsa György utcai – volt háziorvosi szolgálati – lakás, a kommunális hulladéklerakó telep területének értékesítése, az Alkotmány úti, volt „Falusi” iskola; a Kecskédi utcai lakóterület, a Takács Imre – Majki utcák közötti lakóterület értékesítése.

A költségvetés bevételi oldalát 580 M Ft maradvány tervezése is javította. A tényleges maradvány megállapítása, elfogadása a 2019. évi zárszámadási rendelet elfogadásakor válik teljes mértékben ismertté.

A 2020. évben tervezett 492.760 E Ft hitelfelvétel kizárólag olyan felhalmozási kiadások fedezetének megteremtését célozza, amelyek az Önkormányzat törvényben meghatározott kötelező feladatainak ellátásához szükségesek. Ezen beruházások a rendelettervezet 9. számú mellékletében sötétkék háttérrel kerültek kiemelésre.

A hitelfelvételből megvalósítani kívánt fejlesztések 4 cél köré összpontosulnak:

1. Közutak, hidak, parkolók építése, felújítása - 406.400 E Ft
2. A Kőlcsey Ferenc Művelődési Központ és Könyvtár Oroszlány akadálymentesítése (lift építése) - 38.100 E Ft
3. Közvilágítás fejlesztés - 16.510 E Ft
4. Táncsics úti óvoda felújítása - 31.750 E Ft

A költségvetési rendeletben megfogalmazott feladatok teljesíthetőségének feltétele a bevételek maradéktalan teljesülése. A rendelkezésre álló tartalékok minimálisak, csak akkor célszerű azokat felszabadítani, ha a bevételek teljesíthetősége biztonságosnak látszik. Tartalék képzésével minimális lehetőséget teremtettek arra, hogy reagálni tudjanak előre nem látható eseményekre.

A 2020. évi költségvetés előkészítésekor még nem állt rendelkezésükre megalapozott információ a közös hivatal létrehozásával kapcsolatban. A Képviselő-testület határozatát végrehajtva az illetékes bíróságnál a közigazgatási pert megindították, valamint jogvédelem keretében az illetékes bíróságtól kérték a halasztó hatály elrendelését. A bírósági döntések még nem születtek meg. Arra az esetre, ha a bíróság jóváhagyja a kormányhivatal döntését, a költségvetés kiadási oldalán javasolt létrehozni egy 35 M Ft összegű előirányzatot a szákszendi hivatal várható működési költségeinek fedezetére. Ezt a későbbiekben a pontos adatok ismeretében lehet pontosítani. Az Önkormányzat számára kedvező döntés esetén ez az előirányzat felszabadulhat.

A tegnapi délután tartott Pénzügyi Bizottsági ülésen született egy módosító javaslat, melyet befogadott. A módosítás lényege, hogy a városban működő két labdarúgó szervezet szándéknyilatkozatot nyújtott be az Önkormányzat felé, melyben jelezték, hogy a két szervezet között együttműködési megállapodás megkötésére kerül sor, amely megállapodás jelentősen érinti a két szervezet szervezeti struktúráját is. A megállapodás megkötéséig, az Önkormányzat részéről történő megismerésig, javasolta, hogy az Önkormányzat az Oroszlányi Szabadidő Egyesület részére az év első félévére 9 M Ft támogatást biztosítson. 9 M Ft pedig kerüljön az általános tartalékba azzal a megkötéssel, hogy az együttműködési megállapodás megkötése után a Képviselő-testület a támogatási összeg megítélését és felosztását a szükséges feladatellátás arányában osztja meg a két szervezet között. A mai napon helyben kiosztásra került, a javasolt módosítást tartalmazó költségvetési rendelet és mellékletei, illetve az előterjesztés módosított táblázatai. Ennek figyelembe vételével kérte majd a döntést. A rendelet módosított mellékletei: 2, 2.1; 6; 6.1.2. Az előterjesztés módosított mellékletei: 1; 2; 4.

Jelen költségvetési tervezet célja - az előző évekhez hasonlóan -, hogy anyagi lehetőségeiknek megfelelően a jogszabályi előírások és a lakosság elvárásainak figyelembe vételével működtessék intézményeiket, likviditásuk fenntartásával biztosítsák a folyamatos és zavartalan működést, ugyanakkor biztosítsák a további fejlesztési elképzelések megvalósítását.

Papp Péter Attila képviselő kérdezte (már tavaly is feltette ezt a kérdést), hogy polgármester úr mint a költségvetés végrehajtásáért felelős személy továbbra sem gondolja-e úgy, illetve megfordult-e végre már a fejében, hogy hitelfelvelek helyett nézzék át már egyszer a nagyon megugrott működési sorok csökkentésének lehetőségét? Tavaly is javasolta, illetve idén is elmondta a Pénzügyi Bizottság ülésén, ahol többen egyetértettek ezzel a javaslatával. Véleménye szerint vannak tartalékai ennek a költségvetésnek, hogyha ezeket a működési sorokat átnéznék. Ugyanis el kell ismerni, hogy ez egy 0-s költségvetés, de nem gondolja úgy, hogy minden évben hitelhez kellene nyúlni, vagy szabad nyúlni abban az esetben, ha hiány van és mindent hitelből megoldani úgy, hogy még ezeket a sorokat valóban jól, részletesen át nem nézték. Összefoglalva: polgármester úr tervezi-e, hogy a költségvetést kicsit átrendezzék?

Lazók Zoltán polgármester jelezte, egy ilyen felvetésre nem lehet azt mondani, hogy nem. Tehát ő ebben partner lesz.

Molnár István képviselő jelezte, tavaly év végén polgármester úr mondta, hogy közeledik a válság, és ezért van szükség az építményadók emelésére is, hogy többletbevételhez jussanak. Az iparüzési adónál azt látják, hogy több mint 200 M Ft többletbevételre számítanak. Kérdése az volt, hogy nem lett-e ez kicsit túlméretezve, ha válsággal számolnak? Illetve valószínűleg, ha ez be fog következni, akkor igen érzékenyen fogja érinteni a költségvetést nem csak idén, hanem a következő években is.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, azt, hogy válsághelyzet van a világban, nem ő találta ki. Az is biztos, hogy erre valamilyen formának készülniük kell. Alapvetően az építményadó indoklása nem konkrétan ezzel függött össze, hanem azzal, hogy emelkednek a költségeik egy olyan helyzetben, amikor nem biztos, hogy a bevételek is majd ezt támogatni fogják. Mindig hamarabb kell az adót megszavazni, mint hogy valóban tisztán látnák a költségvetést. Olyan bérintézkedéseket rendeltek el, amelyeknek a bevételi forrása nem volt garantálva. Ugyanakkor a béreket ki kell fizetniük, tulajdonképpen ez indokolta az adóemelést. Bízna benne, hogy az adó befolyik, mert még ez sem biztos.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő elmondta, előbb úgy fogalmazott polgármester úr, hogy minimális az az összeg, ami a céltartalék soron szerepel a költségvetésben. Kérdése az volt, hogy mennyire tartja reálisnak polgármester úr az ingatlanértékesítésből tervezett bevételt, miközben közel 500 M Ft hitelfelvételt terveznek és a tartalék sorok minimális tétellel állnak? Mindezek ismeretében vajon lehet-e felelősen kimondani, hogy ez a költségvetés tartható lesz?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, 190 M Ft-os ingatlanértékesítést terveztek, amiből kettőre van képviselő-testületi határozat. A többi potenciális lehetőséget biztosít, ha szükségük van még ezen kívül is ingatlanbevételre. A realitását mindig akkor tudják csak megmondani, ha már kiírták a pályázatot. A lakásértékesítésre lett volna jelentkező, csak olyan feltételekkel írták ki, amiknek nem feleltek meg a jelentkezők. Tehát eredetileg nem akartak lehetőséget biztosítani arra, hogy ők hitelből fizessék ki a lakás vételárát. Legutóbbi döntésükkel ezt a lehetőséget biztosították. Tehát nagy valószínűséggel az orvosi lakásra lesz jelentkező. A hulladéklerakóval kapcsolatban már voltak előzetes tárgyalások, bízik benne, hogy az a pályázat, amit most készít elő a hivatal, sikeres lesz. És akkor nagyjából a tervet tudják hozni. Akkor kell a többi lehetőségen gondolkodniuk, ha ezek nem jönnek be.

Gyuga Mihály József képviselő elmondta, polgármester úr eddigi válaszaiból is jelentős bizonytalanságérzés árad. Benne az munkálkodik, hogy polgármester úr sincs teljesen meggyőződve arról, hogy ez a költségvetés biztosítható lesz ebben az évben. Kérdése az volt, hogy nem kellett volna-e időben elkezdni a teljes önkormányzati, hivatali és egyéb kiadások teljes átnézését? Egy teljes tabula rasa-t csinálni annak érdekében, megnézni, hogy ténylegesen azok a költségcsökkentési lehetőségek miért nem jönnek össze. Miért odázza el továbbra is ez a városvezetés ennek a rendkívül fontos kérdéskörnek a kezelését? Jelentős létszámnövelések voltak, ennek ellenére jelentős feladatátvállalások is voltak az állami szerepvállalásban. Miért nem történnek meg ezek a lépések?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, ez az önkormányzati vezetés az előző 5 évben is hallott és hallgatott ilyen óvatos hozzászólásokat, de minden évben teljesítette a költségvetést. Most is így lesz. Papp Péter képviselőtársának abban igaza van, hogy meg kell vizsgálni és ebben partner lesz. Valóban lehet arra számítani, hogy nehezebb gazdasági környezet jön és valóban érdemes azzal foglalkozni, hogy nézzék át a kötelező és az önként vállalt feladatokat, hogy milyen formában, mekkora költségekkel lehet ezekkel dolgozni. Oda fognak erre figyelni.

Papp Péter Attila képviselő örömet fejezte ki, hogy polgármester úr halvány ígéretet tett ezeknek a költségeknek a csökkentésére, bár ő már tavaly javasolta, hogy nézzék át ezeket a költségeket. Partner lenne ebben, ha valóban megvalósíthatnák, ugyanis ezeket az itt esetleg talált plusz forintokat mindenképpen fejlesztésre fordíthatnák hitelfelvétel nélkül.

Az idei költségvetés remélhetőleg végrehajtható, de azért az látszik, hogy plusz bevételekre szükség van, ugyanis a tartaléksorokat eléggé kiüresítették. Az újabb 500 M Ft-os hitelfelvétellel nem értett egyet. Ugyanis tavaly az óvoda-felújításnál volt egy politikai vita köztük, illetve a testület több tagja között. Bebizonyosodott, hogy az óvodát fel lehetett volna újítani hitelfelvétel nélkül is. Ugyanis ha megnézik az év végi adóbevételeket, illetve a polgármester úr által betervezett tavalyi évi pénzmaradványt, abból 3 óvoda is megújításra kerülhetett volna. Akkor sem azt ajánlotta, hogy

valakiktől vegyenek el pénzt, hanem azt ajánlotta, hogy egyes sorokat fél évre tervezzenek pénzügy-technikailag és az adóbevételek megjelenésekor töltsék fel ezeket a sorokat. Tehát nem biztos abban, hogy mindjárt hitelt kellene felvenniük.

Felhívta a figyelmet arra, többen érdeklődtek, hogy nem találják az idei évi költségvetésben a panelprogramot, illetve a nyugdíjas otthonok kivitelezését, ami a 4 hónappal ezelőtti ígéretekben pontonként szerepelt.

A televízióról a múlt testületi ülésen a saját véleményét már elmondta. Valószínűleg változás nem fog történni. Javasolta, hogy az 56 M Ft-ba férjen bele, - a képviselő-testületi ülésekről csak egy 3 perces összefoglaló kerül egy-egy hétfői adásba - akkor legalább ezeket az adásokat később meg lehessen nézni. Felhívta a televízió vezetőinek a figyelmét, hogy ez véleménye szerint elég minimális kívánalom. Ha már a testületi ülések összefoglalóját lespórolják, akkor utólag ha valaki kíváncsi rá, vissza tudja nézni, hiszen itt a város életét eldöntő kérdésekről van szó.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a vizsgálatokat már a tavalyi évben elkezdték. Tehát odafigyeltek arra, amit képviselő úr javasolt. A PricewaterhouseCoopers Hungary Kft.-vel kapcsolatos megállapodást már októberben elkezdték egyeztetni és bízik benne, hogy ott jelentős megtakarításokat lehet elérni. Nyilván ez nem elég. Megismételte, hogy ebben partner lesz.

A fejlesztési céltartalék 10 M Ft-ra csökkent, az általános tartalék 39 M Ft, de valójában 30 M Ft, tehát annyi mint tavaly. Tavaly a képviselői keretek 20%-át elvették, most azt teljesen megtervezték. Tehát a képviselők kezébe 36 M Ft tartalékot tettek. A polgármesteri keret is visszaemelkedett 7 M Ft-ra. Tehát ha gond van és össze tudnak fogni, akkor nem kis lehetőség van. Nyilván ezt is jobb, hogyha feladatmegoldásokra költik el.

A nyugdíjas otthonnal kapcsolatban elmondta, ők nem a nyugdíjas otthon építését ígérték, hanem hogy elkezdik egy nyugdíjas otthon kialakítását. Az idei évben a tervezésnél tovább nem is lehet jutni. El kell dönteni, hogy hol képzelik el és utána a tervezést feltétlenül el kell indítani.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, a költségvetés 9. táblájában szerepel a kifejezetten lakossági épületekhez kapcsolódó fejlesztéseknek a sora: város- és községgazdálkodás címszó alatt. Korábban is tervezett az önkormányzat ilyen tételt, az első eleme ennek a homlokzatfelújítási alap, csak sajnos ez a költségvetés tárgyalása során mindig kiesett. Most 2 M Ft-os nagyságrendben van forrásuk. A lakóépületek felújítási támogatása 5 M Ft-os kerettel van tervezve a költségvetésben. Bár az önkormányzat hozzáállása a panelprogramhoz úgy működött, hogy 50%-ban az állami támogatás volt a működtetője ezeknek a felújításoknak, 25%-ban az önkormányzat és 25%-ban pedig a közösség járult hozzá. Reményét fejezte ki, hogy előbb-utóbb ismét megjelennek ezek az állami pályázatok és akkor az önkormányzat is a korábban megszokott tételeket mellé tudja tenni. Összegezve elmondta, 7 M Ft van tervezve kifejezetten a lakóingatlanok felújításával kapcsolatban.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a tv-vel kapcsolatos kérést a tv-sek hallgatják. Ő eddig sem vett részt a műsor alakításában. Érdeemes lenne odafigyelni erre.

Gyuga Mihály József képviselő a 9. táblához szólt hozzá, melyben a 2020. évi felhalmozási kiadások, tervek szerepelnek. Már a Városfejlesztési Bizottsági ülésen is kifejtette, hogy azért kár hitelt felvenni, hogy egy-egy útszakaszba, egy-egy részbe belekapva, kvázi nem a teljes felújítás történik meg, hanem csak 100-150 méter. Továbbra is azt vallja, hogy ha már felújítanak, ha már átépítenek valamit, akkor igenis a teljes utca újuljon meg, a teljes felület kerüljön kicserélésre. Például a Várdomb utca felső része elkészül, (bár úgy látja, hogy a 3,5 m szélesség ki van véve), de az alsó része nem készül el. Mennyivel rosszabb lakó az alsó részen lakó, mint a felső részen lakó? Ugyanez igaz a Závory Zoltán utcára is. A Haraszthegyi útnak is csak 100-150 m-es szakaszát újították fel. Most megint egy szakaszt újítanak fel a katolikus templom parkolójáig, a fennmaradó részt pedig nem újítják fel. Miért nem lehet akkor tisztességesen egy-egy útszakaszt kézbe venni és a teljes beruházási összeget erre fordítani? Hibás döntés, az ott lakókat ez kifejezetten irritálhatja. A társadalmi párbeszéd mezsgyéjén kellett volna megtárgyalni, hogy milyen felújításokat kellene megvalósítani.

Székely Antal képviselő nem értette, hogy vegyenek fel hitelt vagy ne vegyenek fel hitelt? Mert azt Gyuga úr sem gondolhatja, hogy mindazokat, amiket elmondott, azt 1,5 Mrd Ft alatti költségből meg lehessen csinálni. Pontosán tudja, hogy milyen műszaki problémák vannak. Arról nem is beszélve, hogy hány km olyan út van a városban, ahol soha nem volt még járda. Az sem szerepel benne és még nagyon sok minden nem szerepel benne. De azt nem szabad szem elől téveszteni, hogy amire biztonságban van lehetőségük (még akkor is ha csak egy útszakasz egy részét tudják felújítani), azt kötelességük megtenni. Ha Gyuga képviselőtársáék belemennének, bevállalna 1,52 Mrd Ft-os hitelt ennek érdekében. Mert volt olyan időszak, amikor a város majdnem minden útját a képviselő-testület megcsináltatta hitelből. És akkor nem volt érdekes, hogy egy bizonyos szakaszban lejárjon a hitel, tehát kifusson egy ciklusban. Ő is azt szeretné, hogy ezek az utak megújuljanak.

Rajnai Gábor alpolgármester jelezte, a Haraszthegyi út elejének a fejlesztése nem hitelből, hanem önerőből készült. Tudomása szerint a szakbizottság tárgyalt ezekről többször. Javasolta, hogy pontosítsák le a kijelentéseiket.

Molnár István képviselő elmondta, a következő 3 évben az adósságszolgálat fizetési kötelezettség 260 M Ft-ra van ez beárazva. Az már a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági ülésen elhangzott, hogy 300 M Ft az a lélektani határ, amit még el tud viselni a költségvetés. De már az is ingatanná teszi. Véleménye szerint már elértek oda, hogy a működési költségeket tényleg felül kell vizsgálni. A következő években ezek szerint már semmi más fejlesztésre nem fog jutni.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, az előző ciklusban 315 M Ft-os hitelállománya volt az önkormányzatnak, illetve adósságszolgálat. Tehát még valamekkora mozgásterük van, de nyilván ezt nem érdemes feszíteni. Megismételte, hogy partner abban, hogy átvizsgálják a költségeket.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő elmondta, amire képviselőtársai utaltak, hogy talán célszerűbb lett volna kicsit takarékosabbra fogni a költségvetést, és először megnézni, hogy a működési költségek hogyan csökkenthetők, vagy esetleg a hivatali apparátus, vagy az önkormányzati intézmények működését hogyan lehet csökkenteni. Véleményük szerint éves szinten kb. 300 M Ft-ot lehetne megspórolni, ez 5 év alatt 1,5 Mrd Ft-ot jelentene. Ebből lehetne azért gondolkodni, csak nem erre indultak el, egészen mást látnak. Polgármester úr úgy fogalmaz, hogy „minimális”, „elképzelhető”, vagy „eldöntik”, így azért nehéz.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, így is nehéz. Kérte, írják le, mi az a 300 M Ft, amit meg lehet spórolni, hogy lehessen miről vitatkozni.

Székely Antal képviselő kérte, Vargáné Vojnár Katalin képviselő társa mondja meg, hogy miből csökkent. Ugyanis a költségvetés tárgyalása úgy működik, hogy megmondják, hogy hova szeretnék tenni azzal együtt, hogy honnan vennék el azt az összeget. A panelprogram és az útfelújítások kapcsán elmondta, ez a bizonyos maffiakormány a mai napig nem pályázott Brüsszelben belterületi utakra, önkormányzati utak és járdák építésére és energiatakarékosságra sem. Csak a saját haverjai zsebébe tömi meg. Ha ez X.Y.-nak nem üzlet, akkor ők nem pályáznak ilyen pénzt Brüsszelből. Brüsszelben a döntéshozók a különböző kormányok igényei szerint adják a pénzt. Arra is van lehetőség, – nem is tudja, hogy melyik párt adta az országgyűlési képviselőt ebben a körzetben – hogy az országgyűlési képviselőt is megkérdezzék, mit tudna tenni annak érdekében például egy parlamenti felszólalásban, hogy az önkormányzatok ne legyenek ilyen helyzetben. A közös önkormányzati hivatal létrehozását már nem is említi. Jelezte, a szemközti frakció bármelyik tagjával szívesen venne részt nyilvános vitában a hitelekről. Ugyanis ennek a városnak nem lenne ipari parkja és még nagyon sok minden nem lenne, ha annak idején nem feszítette volna ki a város a hitellehetőségeit az utolsó forintig.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő elmondta, ő tudja, melyik párt adja ennek a résznek az országgyűlési képviselőjét. A FIDESZ-KDNP és Czunyiné dr. Bertalan Juditnak hívják. Hozzátette, tudomása szerint polgármester úr rendszeresen egyeztet vele a várost érintő kérdésekben és egyetlen egyszer sem zárkózott el semmilyen olyan kéréstől, ami a város javát szolgálná.

Lazók Zoltán polgármester megerősítette, hogy ez így van.

Szabó Mihály alpolgármester elmondta, tavaly is talált 388 M Ft-ot, amit meg lehetett volna spórolni, idén 425 M Ft-ot, amit szolidaritási adónak hívnak. Ezeket mind fejlesztésekre lehetne fordítani. Ez a város adóerőképessége alapján fizetendő be. Tehát ezzel már az önkormányzat adóit megskalpolja a Kormány. Ez a konkrét összeg nagyban javítaná a költségvetést és akár a hitelfelvétel alól is mentesíteni tudná a költségvetést. Ebben ha tudna országgyűlési képviselő asszony segíteni, azt nagy köszönettel fogadnák.

Gyuga Mihály József képviselő elmondta, sok önkormányzat örülne, ha szolidaritási adót kellene fizetnie annak fejében, hogy egyébként 3 Mrd Ft iparüzési adóbevétele lenne. Jelezte, hasonló nagyságú városoknál együttesen sincs akkora iparüzési adóbevétele, mint az oroszoknál. Ők ennek ellenére az iparüzési adó szolidaritási adó részén rágódnak, miközben a Kormány 1,7 Mrd Ft-tal támogatta az egyik nagy ipari parki cégük fejlesztését, amiből várhatóan több száz millió forint iparüzési adó pluszbevétele lesz a városnak.

Székely képviselőtársa annyira finoman tud csúsztatni, hogy azt tanítani kellene. A hitelfelvétel kapcsán mindig azt mondja, milyen komoly fejlesztéseket lehet megcsinálni belőle az ipari parkban. Soha nem mondták, sőt akár magasabb hitelfelvételt is tudnának támogatni, ha az az ipari park fejlesztésére, a kiskertek kivásárlásának befejezésére fordítódna. Lehet hosszú távú hitelt felvenni, ha például elkészülne a Tesco előtti körforgalomtól a Csákvári utca megvalósítása. Nyilván ezek cikluson áthúzódó beruházások.

Rajnai Gábor alpolgármester hozzászólására reagálva elmondta, a Haraszthegyi út elejének felújítása nem igaz, hogy nem hitelből történt. A Népekbarátsága út elejének és a Haraszthegyi út elejének a felújítása mind az előző 500 M Ft-os hitelből történt. Tehát az egy választási költségvetés volt, ez most egy túlélési költségvetés.

Lazók Zoltán polgármester megjegyezte, biztos abban, hogy ezt a költségvetést jónéhány város elcserezné velük.

Székely Antal képviselő véleménye szerint aki itt csúsztat, az nem ő. Gyuga Mihály képviselőtársának elmondta, nem arról beszélt, hogy az ipari parkra kell felvenni ezeket a hiteleket. Hozzátette, ez nem a Kormány pénze, ez egyrészt az adófizetők pénze, másrészt az unió pénze. A Kormánynak nincs pénze, a Kormánynak az a pénze van, amit tőlük elvesz. A költségvetésben a város számára a Kormány által visszaadott összeg, az a költségvetés 10%-a. Ilyen alacsony sem volt még soha.

Sólyom Jöran képviselő felhívta a figyelmet arra, tisztában kell azzal lenni, hogy az önkormányzatnak csak és kizárólag kötelezően ellátandó feladatok finanszírozására engedélyezi a hitel felvételét a Kormány. A Gyuga képviselőtársa által említett tételek közül több az önként vállalt feladatok körébe tartozik.

Papp Péter Attila képviselő elmondta, valóban folyamatosan ismételték a költségcsökkentés fontosságát, de azért, mert polgármester úr tavaly óta folyamatosan megígéri, hogy ezeket megnézik soronként. Ezt valóban tegyék is meg a gyakorlatban.

Székely képviselőtársának már főbiája lesz a stadionokkal és a maffiakormánnyal. Ahelyett, hogy a kispesti, évente 150 M Ft-ot ellopó MSZP-s párttársával foglalkozna. Az is elég sokat szerepel a sajtóban. Erre is valami helyes kifejezést kitalálhatna képviselőtársa, hasonlóan a „maffiakormányhoz”.

A hitellel kapcsolatban elmondta, 2009 előtt nem volt a városnak iparüzési adója, és ezért voltak kénytelenek hitelt felvenni. Csak az intézményrendszer a költségvetés felét már elvitte. Ezt ne felejtsek el. Jelen pillanatban a szolidaritási adó érzékenyen érinti a várost. De milyen érzékenyen érintené, ha az iskolarendszer itt maradt volna és az 1,5-2 Mrd Ft-ba kerülne most a költségvetésükben. Ezt nem tudták már akkor sem kigazdálkodni, és már akkor sem fejlesztésekre, hanem működésre vettek fel hiteleket.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, már elkezdtek foglalkozni a költségcsökkentések lehetőségének vizsgálatával, de ha Papp Péter képviselőtársa úgy gondolja, csinálhatják közösen is.

Székely Antal képviselő elmondta, a Kormányhoz van közük, ugyanis az megszabja elég erősen az önkormányzat mozgásterét, a kispesti önkormányzat pedig egyáltalán nem, tehát semmi közük nincs hozzá. Nem foglalkozik a perui nagykövet pedofiliájával és az összes többi disznósággal. A hülyeség, a disznóság és az emberi aljasság, butaság pártfüggetlen sajnós.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a költségvetés több mint 1,5 Mrd Ft különbséggel indult, tehát elég jól át lett fésülve ahhoz képest, amikor még decemberben beszéltek ugyanerről a költségvetésről. Az intézmények működésével kapcsolatban hozzátette, hogy abban benne volt az államilag kötelezően fizetendő normatíva, tehát nem a város fizette ezt a 1,5 Mrd Ft-ot.

Kontschán Flórián Jenő PB elnök/képviselő tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a Pénzügyi Bizottság a 2020. évi költségvetési rendeletervezetet megvitatta, 4 igen és 2 nem szavazattal a képviselő-testület számára elfogadásra javasolta.

Sólyom Jöran VFKB elnök/képviselő elmondta, a VFKB megtárgyalta az költségvetést és a bizottság többsége elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a mai napon helyben kiosztott rendeletervez és kapcsolódó mellékleteinek elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen és 4 nem szavazattal** a rendeletervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2020. (II.13.) önkormányzati rendeletét
Oroszlány Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetéséről**

4. NAPIRENDI PONT: Kérdés, interpelláció

Lazók Zoltán polgármester tájékoztatta képviselőtársait arról, hogy előzetes írásbeli kérdés, és interpellációs hozzászólás képviselőtársai részéről nem érkezett.

Papp Péter Attila képviselő elmondta, Sólyom Jöran elnök úr a múltkor úgy gondolta, hogy nem a valóságnak megfelelően mondja el az utcai közvilágítást a szakrendelőnél, illetve az ügyeletnél. Elnök úr azóta megnézte azt a 3 lámpatestet, amiről fél éve beszél, illetve tudott-e érdemben előre lépni abban, hogy a három lámpatest adjon fényt és végre ne korom sötétben történjenek az újralesztések a városi orvosi ügyeletnél?

Sólyom Jöran képviselő elmondta, megnézte még aznap este. A hátsó gyalogútnál van két kandeláber és az első kandeláber mellett van egy magas fénypontú és egy alacsony fénypontú lámpa is. Az alacsony fénypontú valóban nem világít, a magas fénypontú világít, ami a teljes szakaszt bevilágítja. De valóban a hátsó sétány részen van kettő olyan lámpa, ami nem világít. Ebben a kérdésben elvben ismételt intézkedtek, mert mint kiderült korábbi jelzés volt már a hivatal részéről a jelenlegi karbantartó felé.

További hozzászólás nem volt, ezért **Lazók Zoltán** polgármester megköszönte a jelenlévőknek és a televízió nézőinek a figyelmét, a képviselő-testület ülését **17 óra 20 perckor** bezárta.

k.m.f.


Lazók Zoltán
polgármester


Dr. File Beáta
jegyző